

Министерство просвещения Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт педагогики и психологии детства
Кафедра педагогики и психологии детства

**ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ
ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ**

Выпускная квалификационная работа
(магистерская диссертация)

Квалификационная работа
допущена к защите:
Зав. кафедрой Е.В. Коротаева

Исполнитель:
Овсепьян Екатерина Эдуардовна,
обучающийся МДО-1801 группы

дата

подпись

подпись

Руководитель:
Коротаева Евгения Владиславовна,
доктор пед. наук, профессор

подпись

Екатеринбург 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ.....	10
1.1. Основы домашнего воспитания детей на территории Российского государства.....	10
1.2. Становление дошкольной педагогики в дореволюционной России.....	21
ГЛАВА 2. СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД В ДОШКОЛЬНОМ ВОСПИТАНИИ И ОБРАЗОВАНИИ.....	33
2.1. Становление советской дошкольной педагогики (первая половина XX века).....	33
2.2. Развитие дошкольной педагогики во второй половине XX век.....	46
ГЛАВА 3. ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ XXI ВЕКА.....	58
3.1. Становление нормативной базы дошкольного образования в XXI веке.....	58
3.2. Направления научных поисков в области развития дошкольного образования.....	70
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	84
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	88

ВВЕДЕНИЕ

Одним из актуальных направлений педагогической науки является историко-педагогическое. История становления той или иной образовательной системы предусматривает изучение процесса возникновения и развития собственно педагогического знания, а также научное обоснование основных педагогических проблем в контексте культуры нации. Значение истории становления общественной системы образования является необходимым условием осмысления и решения современных проблем, основой развития педагогической теории в целом.

Возникновение системы дошкольного образования было вызвано определенными потребностями общества. Она является результатом длительного исторического опыта. Каждый этап предполагает ориентацию на идеи прошлого, а также взгляд в будущее. Поэтому развитие системы дошкольного образования должно проходить с учетом историко-теоретического анализа становления и развития всей системы дошкольного образования в России.

Источниковой базой исследования является:

Начало формирования и развития нормативного педагогического сознания показал анализ памятников русской литературы «Домострой», «Дворство обычаев добрых» (Е. Славинецкий).

В работе были использованы труды по терминологическому анализу И.А. Хоменко, Н.С. Даведьяновой, М.М. Прокопьевой, Л.А. Грицай для определения понятия «семейное воспитание», а также работы педагогов XVIII в. Н.И. Новикова, В.Ф. Одоевского, XIX в. Н.В. Шелгунова, П.Ф. Каптерева, Л.Н. Толстого, Н.И. Пирогова, начала XX в. Н.К. Крупской и конца XX в. А.Ю Гранкина для осуществления анализа значения семейного воспитания в истории становления дошкольной педагогики в России.

Для понимания особенностей становления дошкольного образования, как самостоятельного направления научной мысли были рассмотрены работы

В.Г. Белинского, К.Д. Ушинского, В.Ф. Одоевского, А.С. Симонович, Е.Н. Водовозовой.

На этапе становления советской системы дошкольного образования после революции 1917 г. значимыми стали работы Н.К. Крупской, П.Ф. Каптерева, Е.А. Флериной, Е.И. Радиной, Е.И. Тихеевой для осмысления особенностей развития дошкольного образования XX в.

Для понимания государственной политики в области дошкольного образования на этапе становления советской власти, были использованы материалы Первого Всероссийского съезда по дошкольному воспитанию, Протоколы съездов и конференций Всесоюзной Коммунистической партии (б) восьмого съезда, материалы Четвертого Всероссийского съезда по дошкольному воспитанию.

При составлении правовой базы дошкольного образования на современном этапе были использованы нормативно правовые акты: Закон Российской Федерации «Об образовании» (1992 г.), Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (2012 г.), Конституция Российской Федерации (1993 г.), Устав дошкольного образовательного учреждения, Родительский, Учредительный догов, Типовое положение о дошкольном образовательном учреждении, письмо Министерства образования «Рекомендации по экспертизе образовательных программ для дошкольных образовательных учреждений Российской Федерации» (1995 г.), Типовое положение о дошкольных образовательных учреждениях (2011 г.), Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (2014 г.), Концепция развития дополнительного образования детей на период до 2020 г., Профессиональный стандарт педагога (2013 г.) и иные документы.

Выбор временных рамок обусловлен, прежде всего, отсутствием на современном этапе целостного историко-педагогического анализа всей системы дошкольного образования от предпосылок ее зарождения до современных научных исканий в области развития дошкольного

образования, по причине того, что не все этапы становления дошкольной педагогики считаются исследователями одинаково ценными для исторического опыта. Нижняя временная граница исследования (период Древней Руси) обусловлена предпосылками становления и развития дошкольного образования в России. Верхняя граница связана с реформированием дошкольного образования на современном этапе его развития. Дошкольное образование, как составная часть системы образования на различных этапах своего становления претерпевало значительные изменения. Поэтому следует отметить, что все рассмотренные периоды сопряжены с определенными социально-политическими, экономическими, историко-культурными изменениями в России: принятие христианства на Руси, оформление педагогики как самостоятельного научного направления, революционное и военное время, распад СССР, реформирование системы образования на современном этап -

Таким образом, до настоящего времени исследователями не проводилось полноценного анализа процесса становления дошкольного образования на всех его этапах. Оно становилось объектом исследования, как правило, в определенных узких временных рамках на значимых этапах, ограниченных важными историческими событиями и переломными моментами в социокультурном и экономическом развитии России, либо было обусловлено территориально.

Следовательно, актуальность исследования определяется необходимостью теоретически осмыслить процесс становления дошкольного образования, выделить этапы и направления научных поисков его развития, а также обозреть нормативно-правовую базу современного этапа реформирования дошкольного образования в России.

Таким образом, было выявлено противоречие между значимостью в систематизации педагогического знания и исторического опыта становления дошкольного образования в России и недостаточной представленностью историко-педагогических исследований, способствующих осмыслению

исторических и актуальных тенденций в развитии дошкольной ступени как части целостной системы российского образования.

Актуальность и выявленное противоречие позволили сформулировать проблему исследования: что обуславливает периодизацию становления и развития дошкольного образования в России?

В качестве **объекта исследования** определен процесс становления дошкольного образования в России

Предметом исследования является периодизация в становлении и развитии дошкольного образования как части системы образования России.

Цель исследования – историко-теоретическое обоснование периодов и этапов в процессе в становлении и развитии системы дошкольного образования, соответствующих социокультурному контексту, и изучение сущностных характеристик каждого периода.

Сравнительный характер исследования определил те предположения, которые составили содержание гипотезы данной работы: периодизация становления и развития дошкольного образования в России напрямую связана с этапами социокультурного развития страны, отражает ключевые идеологические аспекты исторического этапа, подчеркивает качественные изменения в подходах к воспитанию детей, происходившие на данной ступени образования.

Исходя из предмета, цели и гипотезы, нами были выдвинуты следующие задачи:

1. Осуществить историко-культурный анализ предпосылок возникновения дошкольного образования в России в аспекте семейного воспитания на территории Российского государства;
2. Выявить основные особенности и черты становления дошкольной педагогики в России на различных этапах ее развития.
3. Рассмотреть хронологию становления нормативно-правовой базы дошкольного образования и ее значение;

4. Осуществить анализ основных направлений научных поисков в области развития дошкольного воспитания.

Теоретико-методическими основаниями исследования послужили исследования:

- по семейному воспитанию и образованию (Н.И. Новиков, В.Ф. Одоевский, Н.В. Шелгунов, П.Ф. Каптерев, Л.Н. Толстой, К.Н. Вентцель, Н.И. Пирогов, А.Ю. Гранкин, Л.А. Грицай, М.И. Богомолова и др.);
- труды по истории образования и педагогической мысли (К.Д. Ушинский, Н.К. Крупская, В.И. Ленин, В.Г. Белинский, А.Ф. Бестужев и др.);
- работы по анализу вклада значимых личностей в развитие педагогической мысли (Н.М. Брунчукова, В.В. Давыдов, Е.А. Ефимова, Н.Б. Баранникова, Т.А. Николаева и др.);
- хрестоматии и учебные пособия (С.Ф. Егоров, Н.Б. Мchedlidze, С.А. Сергейко, А.Я. Варламова, П.В. Кирилов, В.И. Беляев, Т.А. Савченко, А.И. Пискунов, А.М. Столяренко, В.И. Ядэшко, Е.О. Смирнова, Н.А. Ключева, Н.А. Поздняков, В.И. Селиверстов и др.);
- нормативно-правовые документы (материалы Первого Всероссийского съезда по дошкольному воспитанию, Протоколы съездов и конференций Всесоюзной Коммунистической партии (б) восьмого съезда, материалы Четвертого Всероссийского съезда по дошкольному воспитанию, Закон Российской Федерации «Об образовании», Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», Конституция Российской Федерации, Типовое положение о дошкольном образовательном учреждении, Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования, Концепция развития дополнительного образования детей на период до 2020 г., Профессиональный стандарт педагога и др.);
- периодические издания.

Научная новизна состоит в том, что был представлен в целостном виде исторический процесс становления и развития дошкольного образования в

России в социокультурном контексте и определены сущностные характеристики на каждом из его этапов.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что определены предпосылки становления дошкольного образования в России; выявлены периоды становления дошкольного воспитания и охарактеризованы его особенности на различных этапах политического, экономического, социокультурного развития; реконструирована история становления и развития системы дошкольного образования в России и его нормативно-правовой базы; выявлены актуальные направления научных поисков в области развития дошкольного образования и воспитания.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его материалы могут способствовать формированию и углублению представления об особенностях становления и развития дошкольного образования в России; позволяют систематизировать научное знание по этой проблеме. Материалы работы могут быть использованы при составлении и раскрытии соответствующих тем курса истории дошкольного образования, спецкурсов или семинаров. Данные исследования могут послужить источником информации для педагогов дошкольных учреждений, студентов педагогических вузов.

Достоверность и обоснованность основных положений и выводов исследования обеспечены методологией, адекватной его предмету, цели и задачам; непротиворечивостью методологических позиций; целостным подходом к решению проблемы.

Положения, выносимые на защиту:

1. Процесс исторического становления и развития системы дошкольного образования связан с возникновением новых предпосылок, тенденций и политических, экономических, социокультурных и общепедагогических условий, а также имеет ряд сущностных характеристик на каждом из этапов;

2. Периодизация системы становления и развития дошкольного образования представлена пятью этапами:

- пропедевтический этап (конец 50-х гг. XIX в. – 1916 г.);
- эмпирический этап (1917 – 1940-е гг.);
- теоретико-методический этап (50-е – 70-е гг.);
- эмпирико-теоретический этап (80-е – начало 2000-х гг.);
- теоретико-методологический (с 2000-х по настоящее время) [52];

4. Современный этап развития дошкольного образования обусловлен широкой нормативно-правовой базой и направлен на постоянные научные поиски в области улучшения качества образования.

Результаты исследования нашли отражение в научно-практических конференциях: V Международной конференции «Традиции и инновации в педагогическом образовании», (2019 г.), IV Международной научно-практической конференции «Евразийская педагогическая конференция» (2019 г.), XIII Международного научно-исследовательского конкурса «Достижения вузовской науки 2020» (2020 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Мир, открытый детству: актуальные проблемы развития современного образования» (2020 г.).

Структура исследования: магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

1.1. Основы домашнего воспитания детей на территории Российского государства

На данный момент домашнее воспитание является одной из вариативных форм обучения подрастающего поколения. В современном мире прослеживается тенденция к организации надомного обучения детей, как дошкольного, так и более позднего возраста. Все чаще родители отдают предпочтение именно такой форме обучения и воспитания.

К вопросу о роли семьи как одного из важнейших аспектов воспитания, развития и социализации ребенка обращались такие исследователи, как М. В. Короткова, Т. Н. Мальковская, А. В. Мудрик, В. В. Розанов, П. А. Сорокин и др. Соотношение и взаимодействие общественных институтов по воспитанию и обучению и семейных форм воспитания рассматривали В.И. Блинов, Э. Д. Днепров, Н. Д. Никандров, Н. В. Шелгунов, Б. К. Тебиев и др.

Обращаясь к трактовке понятия «семейное воспитание», необходимо сказать, что в историко-педагогической науке немного работ, раскрывающих его содержание, но и в тех, что есть ученые не приходят к единому мнению, осуществляя анализ с различных точек зрения. Так, например, И. А. Хоменко на основании терминологического исследования, рассматривает данное понятие как совокупность критериев: «по принципу места воспитания» (в семье); «субъектов воспитания» (осуществляется родителями); «цели воспитания достижение желаемого результата)» [98, с. 92]. При этом, исследователь отмечает вариативность формулировки термина «семейное воспитание», и предлагает опираться на контекст в его трактовке. Н. С. Даведьянова в своих некоторых работах отмечает, что понятие «семейное воспитание» стоит рассматривать через содержание и методику, то есть как «совокупность наиболее рациональных способов воспитательной

деятельности, благодаря которым достигаются поставленные педагогические цели» [28].

С другой стороны, М. М. Прокопьева выделяет «семейное воспитание» как одно из воздействий на ребенка в процессе внутрисемейных отношений: «уклад семейной жизни, функционирующий с опорой на трудовые, социальные, культурные и духовные ценности, - все это образует семейно-родовые традиции», выполняющие функцию важного фактора воспитания детей в семье. Выделенные особенности семейного воспитания позволяют изучать семью как «самоорганизующуюся среду воспитания детей» [84, с. 6]

Мы под домашним воспитанием понимаем определенный набор целенаправленных воспитательных воздействий, обращенных на ребенка со стороны родителей и других членов семьи. Вместе с тем, это «естественный процесс постепенного приобщения ребенка к миру человеческих отношений, нравственности и труда с помощью традиционных представлений о смысле жизни и коллективного мировоззрения» [26, с. 62]. Семейное воспитание - сложная система, на которую влияет огромное количество факторов, как изнутри, так и извне.

История развития дошкольного образования в России имеет многовековую традицию. Несмотря на мнение о том, что русская педагогика связана с непосредственным принятием христианства, однако предпосылки для ее появления возникли гораздо раньше и связаны, в первую очередь, с усложнением социальных и политических отношений: ростом населения, возникновением укрепленных городов и первых государств, формированием военного фундамента. Более того, в этот период происходит смена социальной организации на патриархальную, в связи с чем усложняется и расширяется процесс воспитания. Анализ различных источников позволяет говорить о домашнем и семейном воспитании на Руси, как о сложном образовательном процессе, обусловленном вышеперечисленными факторами.

В условиях матриархата, первым воспитателем дохристианской Руси (как и долгое время после этого) была мать. Дети обоих полов до 4-5 (по

некоторым источникам, до 7-8) лет воспитывались под руководством женщин. Причиной этого является особенность данной социальной системы: все дети принадлежали женскому роду, тогда как мужчины жили отдельно. Далее дети мужского пола перемещались в дом мужчин, где обучались практическим навыкам и умениям. Уже в этот период можно говорить о, так называемом, индивидуальном подходе, связанном с уровнем способностей и навыков каждого ребенка.

Целью домашнего воспитания являлось приучение детей к участию в трудовом процессе и выполнение определенных социальных ролей. В качестве способов трансляции знания выступали элементы народной культуры, формирующие нравственные идеалы и нормы, такие как родной язык, обычаи семьи и рода, знания об окружающей среде, малые фольклорные жанры (потешки, частушки, загадки, сказки, народные игры). Устное народное творчество, обеспечивающее содержание обучения, использовалось как средство народной педагогики, сопровождающее ребенка с самых ранних лет жизни.

Свидетельством понимания народом воспитательного процесса выступают многочисленные пословицы и поговорки, в которых сохранилось знание народа о воспитании, как нелегком труде: «Детей годовать (воспитывать), век коротать», «Маленькие детки - маленькие бедки, а вырастут велики - большие будут», «Умел дитя родить, умей и научить», «Не учили, когда поперек лавки ложился; а во всю вытянулся, так не научишь» и др.

Говоря о методах семейного воспитания необходимо отметить, что традиционная педагогическая культура использовала такую пару методов, как поощрение и наказание, в том числе, одобряла физическое наказание. Строгие меры по отношению к детям выступали средством воспитания силы духа, усидчивости, послушания родителей, которые необходимы в условиях отсутствия возможности постоянного присмотра.

Несмотря на то, что в период с VI в. общество периодически прибегает к внесемейным формам воспитания, таким как «кумовство» или «дома молодежи», уже к VII-X вв. происходит отказ от них, так как семья в этот период вновь обретает воспитательную функцию, в связи с тем, что пропадает необходимость в воспитателях со стороны. Происходит это по той причине, что в семье, ставшей многодетной, появляются дети разного возраста, способные заботиться и ухаживать за более младшими, а также брать на себя посильную деятельность по хозяйству и быту.

Нельзя сказать, что дохристианские представления о педагогике имеют принципиальные отличия от христианского мировоззрения, так как они согласовывались с законами нравственности и имели сходства в идеалах воспитания и образа жизни, связанных с характером жизненного уклада восточнославянских племен.

Впервые ценность детского возраста была признана еще в работах И. Златоуста, который утверждал, что в «самом раннем, впечатлительном детстве, уже с двухмесячного возраста, ребенок все запоминает и усваивает. Поэтому и при грудных детях нельзя ничего худого ни делать, ни говорить... Будем как можно осторожнее вести себя при младенцах... чьи бы они ни были, свои или чужие. Положим, что они ничего не понимают, но у них открыты глаза, у них отверсты уши...», «ничего нет хуже, когда детские проступки не исправляются и через это в детях обращаются в навик. Эти поступки, будучи запущены, обыкновенно настолько портят ребенка, что впоследствии уже не бывает возможности никакими увещаниями исправить его» [34, с. 10].

В X в. Русь приняла христианство, что коренным образом изменило религиозное сознание человека, а, стало быть, с приходом новой письменности и культуры, появилась необходимость и в новой «системе обучения». В этот период появляются первые предпосылки к разделению педагогики на научную (церковную) и эмпирическую (народную), при этом,

форма домашнего воспитания долгое время не уступает внесемейным воспитательно-образовательным учреждениям.

Следуя религиозно-педагогической мысли, основанной на патриархальных идеях, авторитет наставника, в лице родителя, учителя или священника, признавался безусловным, от детей требовалось «безоговорочное подчинение и четкое выполнение всех требований» [92], существовала практика телесных наказаний.

О формировании нормативного педагогического сознания, отражающего характер и содержание семейного воспитания, прежде всего, свидетельствует памятник русской литературы XVI в. «Домострой» (XVI в.), в котором большое внимание уделяется воспитанию детей. В главах, посвященных этому («Како детей своих воспитати во всяком наказании и страхе божии», «Како детей своих учить и страхом спасати»), говорится не только об обучении различным трудовым и домашним обязанностям, воспитании любви к богу, страха перед ним, почитания служителей церкви и родителей, беспрекословного подчинения старшим, дисциплинированности и подчинение порядку, но и рекомендуется применение физических наказаний, как средства воспитания: «Любя же сына своего, учащай ему раны...» [33].

Так как история практически не сохранила материалов о конкретных методиках педагогики, помимо «Домостроя» упоминание об обучении и воспитании можно увидеть летописях, «словах» и патериках – памятниках древнерусской письменности. Одним из важных документов является «Поучение детям» Владимира Мономаха, датированное XII в., в котором продекларированы общие принципы нравственности и православной педагогики, ставшие определяющими в последующие эпохи.

Педагогическое знание Московского княжества (XIII – XV вв.) ничем значительно не отличалось от предыдущего периода. Но бесспорной оставалась идея о том, что воспитание необходимо начинать в наиболее раннем возрасте. С одной стороны, основными ценностными ориентирами при доминировании православной педагогики оставались смирение,

сострадание, стыдливость, благотворительность, «прощение», которые внушались ребенку с самого раннего детства. С другой стороны, появилось вторая тенденция – «необходимость освоения мировой и европейской культуры в результате расширения внешнеэкономических и внешнеполитических связей Московского государства» [92].

К XVII в., в связи с развитием московско-европейских культурных связей, вновь происходит смещение вектора развития педагогических идей, развивающейся параллельно с народной педагогикой, педагогики научной, что не могло не отразиться на системе семейного воспитания.

Именно в этот период Епифанием Славинецким была составлена педагогическая книга «Гражданство обычаев детских» (по некоторым источникам, «Дворство обычаев добрых» или «Гражданство нравов благих»), датированная XVII в., образцом для которой стали сочинения передового чешского педагога Яна Амоса Коменского, а именно, «Правила поведения, собранные для юношества в 1653 году». Содержание ее состояло в изложении правил поведения детей в обществе (воспитанность, манеры, значение мимики, поз, выражения лица, гигиена ребенка и др.). Несмотря на очевидную тенденцию в отечественном педагогическом (и общественном) сознании к ориентации на внешнюю, мирскую, светскую жизнь личности, за счет рассуждений о важности духовного воспитания, автору удалось в катехизической¹ форме сохранить главную педагогическую задачу – воспитание праведного христианина. Более того, советы по воспитанию детей Славницкого не только исполнены любовным и добрым отношением к детям, но и психологически обоснованы.

Важной для развития дошкольной педагогики является часть о детских играх, в которой изложены советы по играм с детьми дошкольного возраста. В главе «Об игрании» отражены наставления по поводу поведения, вопросы игрового права, названы полезные и нежелательные детские игры и игрушки. Автор, пользуясь текстами Эразма Роттердамского и Я. А. Коменского, к

¹ Катехизис – Краткое изложение христианского вероучения в форме вопросов и ответов.

положениям о мирных играх и разрешениях споров, о необходимости уступков, о равенстве, о проявлении детского характера, в свою очередь, добавил ряд указаний. Например, о том, что игра нужна не только для обучения и воспитания, но и для «утешения и отдыха разума, утомленного учением» [36, с. 11], для самоконтроля и самодисциплины, в игре важно «самого себя победить... гораздо важнее уйти от упрямства, нежели добиться победы» [36, с. 11]. Более того, игра должна быть интересной, динамичной, вызывать душевную радость, «поворотливость тела», «благоразумный и правильный порядок» [47, с. 35]. Основанная на трудах других педагогов и философов и собственном педагогическом опыте Е. Славинецкого, книга «Гражданство обычаев детских» является ярким и ценным памятником педагогической мысли XVII в.

Одним из сторонников заподноевропейского просвещения в России является Симеон Полоцкий, духовный писатель, богослов, переводчик, считавший важным светское воспитание через обучение риторике и ораторскому искусству, развитие дикции, памяти, воображения; необходимость самопознания для постижения человеческой души. Окружающий мир он называл книгой, созданной Богом, и лишь от учителя зависит, что в ней увидит ребенок. Тем не менее, С. Полоцкий не отрицал традиционные формы обучения и воспитания, его взгляды на семейное, домашнее воспитание были близки к древнерусским, отечественным идеалам и включали, в том числе, необходимость физического воздействия как существенного средства воспитания.

В период Просвещения, связанный с политикой Петра I, образование становится светским, цели его меняются – главными качествами становятся правила приличия, хорошие манеры, знание иностранных языков и другие светские науки. Иными словами, формировались «нравственные и гражданские добродетели истинного сына Отечества» [34, с. 30].

В это же время происходит отчетливое разделение общества на сословия. Тогда как дворянских семьях активно принимают светскую,

европейскую модель родительского поведения, именно крестьянство, духовенство, мещанство, в какой-то степени, купечество, сохраняют устоявшуюся практику традиционного семейного воспитания, сложившуюся еще в древнерусский период: содержало оно включение младших членов семьи в посильную трудовую деятельность, передачу знаний и навыков, привитие нравственных качеств и норм в соответствии и христианским учением.

Непосредственно период детства в крестьянской среде имел весьма короткую продолжительность и заканчивался к 5-6 годам. Как наглядный пример, поговорка о крестьянском ребенке: «Первый год – сосун, второй год – стригун, третьей – бегун, четвертый – игрун, а затем – в хомут» [86, с. 324] – показывает народную мысль о необходимости привлечения детей раннего возраста к посильной помощи в нелегком труде родителей-крестьян.

Ценными для этого периода являются некоторые идеи, не столько заимствованные из сочинений французских философов Н. И. Новиковым, сколько актуализированные. Это, например, необходимость начинать развитие ребенка с раннего возраста, а также ответственность родителей за воспитание своих детей, так как многие родители XVIII в. переложили эту задачу на наемных учителей или специальные организации. В этот же период времени появляются первые гуманистические идеи о том, что в воспитании не должно быть насилия и принуждения, нельзя подавлять ребенка из любопытства, а самое главное, не нужно отягощать детский ум лишним знанием (Н. И. Новиков, А. Н. Радищев).

Н. И. Новиковым была не только издана первая в России детская литература, в частности, журнал «Детское чтение для сердца и ума» (1785-1789 гг.), но и обобщен и сформулирован взгляд на главный предмет воспитания: «...ни в чем ином состоит, как в образовании детей благополучными людьми и полезными гражданами» [64, с. 421] в статье «Для распространения общепользных знаний и всеобщего благополучия» (1783 г.).

Большинство педагогов видели значимость семейного воспитания в определении дальнейшей судьбы человека, именно поэтому родители должны осознавать важность своей роли, как первых воспитателей. Частное (семейное воспитание) рассматривалось, как необходимость «научать детей так, чтоб они учинились полезными и приятными для семейства своего, для Отечества и были бы в состоянии доставлять и для самих себя благополучие» [11], и как естественная среда «жизни и духовного развития личности» [1, с. 8], а задача его заключалась в добродетельном примере «родителей, стремящихся жить честно и научить этой честности и благоразумию своих детей» [27, с. 145].

Несмотря на активное развитие дошкольной педагогики в начале XIX в., как отдельной отрасли со своим методологическим аппаратом, развитием специализированных учреждений с подготовленными кадрами, нарастающей острой необходимостью развития системы детских садов, некоторые педагоги и ученые, такие как Н. В. Шелгунов, называвший семью микрокосмом общества, отражающее его настоящее состояние; П. Ф. Каптерев, в своих работах «Энциклопедия семейного воспитания и обучения» «О природе детей», «О детских играх и развлечениях», «Задачи и основы семейного воспитания» (1898 г.) писавший о ненасильственном домашнем воспитании, способном воспитать человека-гражданина, который был бы адаптирован и подготовлен «к общественной жизни страны, к обществу в целом» [41, с. 238], все же считали домашнее образование наиболее благоприятным, и активно развивали педагогику семейного образования; Л. Н. Толстой, высказывающийся в одной из своих ранних статей, «Воспитание и образование» (1862 г.), о домашнем и общественном воспитании, отдавая первому явное предпочтение, говоря о том, что общественное воспитание «не имеет оснований, кроме гордости человеческого разума, и потому приносит самые вредные плоды» [100, с. 225], отмечая при этом, что даже плохая семья для ребенка лучше, что

воспитание извне; все же считали домашнее образование наиболее благоприятным, и активно развивали педагогику семейного образования.

Большинство исследователей и педагогов считали домашнее воспитание той основой, на которой строится дальнейшее развитие всей системы воспитания и отмечали, что в самом образе жизни родителей состоит необходимое воспитательное воздействие: «все воспитание сводится к тому, чтобы самому двигаться, воспитываться, только этим люди влияют на других, воспитывают их, и тем более на детей, с которыми они связаны» [25, с. 53]. Огромное значение приписывалось роли матери в нравственном становлении и развитии личности ребенка, и даже предлагал образовывать женщин для улучшения их деятельности по воспитанию детей. Обязанность женщины в семье, «ухаживая за колыбелью человека, учреждая игры детства, научая его уста лепетать и первые слова, и первую молитву, делаются главными зодчими общества. Краеугольный камень кладется именно их руками» [79, с. 71].

Несмотря на очевидную педагогическую направленность на семью, семейное воспитание и мать, как первую воспитательницу, Н. И. Пироговым впервые была поднята проблема необходимости реформирования системы женского образования на новых педагогических и социальных принципах. А выдвигаемые идеи о невозможности добиться главных целей Отечества, ограничившись лишь семейным воспитанием и необходимости его нравственной ориентации и общедоступности, стали толчком для дальнейшего развития системы дошкольного воспитания.

Таким образом, эпоха Просвещения подарила миру множество ученых и педагогов, занимавшихся проблемами образования, развития, воспитания народа, в том числе, и детей раннего возраста, тем самым открыв для общества своими просветительскими трудами «мир детства», как особый период в становлении и развитии ребенка.

Педагогическая мысль XVIII в. стала решающей в научном переосмыслении взглядов на процесс формирования личности человека.

Ученые и педагоги эпохи Российского Просвещения, понимая сложность этого процесса, осознавали необходимость передать обязанности по образованию и воспитанию подрастающего поколения в руки государства, отодвинув, тем самым, частное воспитание на второй план.

Несмотря на длительную историю развития педагогики в России, долгое время семья оставалась одним из основных институтов по воспитанию и обучению подрастающего поколения. После крещения Руси (X в.), педагоги-церковнослужители в своих работах обращались к вопросу семьи и семейного воспитания, его целей и особенностей (Е. Славиницкий, С. Полоцкий и др.). Начиная с эпохи Просвещения, в произведениях многих выдающихся представителей русской культуры, получили отражение педагогические идеи и опыт народа. Такие педагоги, писатели и общественные деятели, как К. Д. Ушинский, П. Ф. Лесгафт, П. Ф. Каптерев, Л. Н. Толстой, Н. И. Пирогов в своих работах продолжали развивать тему воспитания и образования, не раз поднимая вопрос о ценности семьи в процессе развития личности человека.

Анализ различных источников позволяет говорить о семейном воспитании в России, как о сложном образовательном процессе. Русский народ накопил огромный опыт воспитания и выработал свои взгляды и убеждения на эту сферу жизни.

Устное народное творчество использовалось как способ передачи эмпирических знаний, отразивший в себе осознание необходимости воспитания и развития личности и общества, некоторые задачи, методы воспитания, выступая средством народной педагогики, сопровождающим ребенка с самых ранних лет жизни.

На протяжении всей истории становления дошкольной педагогики, семейное воспитание выполняло ряд важнейших задач, связанных с интеграцией подрастающего поколения в жизнь семьи, коллектива, общества посредством выполнения ребенком трудовых обязанностей, соблюдения норм и правил общественного поведения, знакомства с фольклорными

произведениями, с обычаями и традициями, памятниками материальной культуры русского народа с целью гуманистического воспитания подрастающего поколения.

1.2. Становление дошкольной педагогики в дореволюционной России

Рассматривая становление нормативного дошкольного образования в России, необходимо отметить, что оно имеет более чем вековую историю. На каждом этапе историко-культурного процесса, оно формировалось неравномерно и всегда было связано с общественными, политическими, культурными изменениями, происходящими в стране. Потому для лучшего понимания особенностей становления и развития дошкольного образования на территории Российской Федерации, необходимо выбрать периодизацию и уже на ее основании выделить условия, цели особенности и значение каждого периода для процесса становления и развития

Мы ориентировались на периодизацию, предложенную Е.В. Коротасовой:

- пропедевтический этап (конец 50-х гг. XIX в. – 1916 г.);
- эмпирический этап (1917 – 1940-е гг.);
- теоретико-методический этап (50-е – 70-е гг.);
- эмпирико-теоретический этап (80-е – начало 2000-х гг.);
- теоретико-методологический (с 2000-х по настоящее время) [52].

Обращаясь к вопросу становления дошкольной педагогики как самостоятельного направления, необходимо остановиться на том факте, что в определенный момент, а именно, с принятием в X в. Русью христианства, приходом новой письменности, появилась необходимость и в новой «системе обучения». Таким образом, воспитательные функции были переложены на церковнослужителей. При этом, произошло разделение педагогики на научную и народную. Стоит отметить, что еще в VI в. появилась практика передачи полномочий по воспитанию и образованию детей с семьи на

посторонних людей (внесемейное воспитание) в формах дядек, «кумовства» (или «кормильства» для детей знати), когда в учителя выбирались порядочные соседи или родственники, «домов молодежи» для девочек и мальчиков, где обучением и воспитанием занимались специально подготовленные люди.

Это форма воспитания является наиболее интересной, так как стала прототипом современного детского сада и школы, где средством обучения выступали совместные игры и занятия. С возникновением отдельной организации, направленно занимающейся педагогической деятельностью, усложнилась система знаний, «трудовой деятельности и религиозных верований» [92], что привело к «появлению категории лиц, посвятивших себя обучению и воспитанию подрастающего поколения. Педагоги начинают выделяться в особую профессиональную группу» [11], наличие которой не предполагалось в более ранний период, так как в качестве воспитателя мог выступать любой взрослый или пожилой человек в доме.

Дошкольная педагогика, проходит длинный путь от устного народного творчества, передаваемого от матери к ребенку до оформленного научного знания. На смену традиционных форм воспитания и образования приходит классическая педагогика, формировавшаяся вплоть до конца 50-х гг. XIX в. В этот период начинается *пропедевтический* этап (конец 50-х гг. XIX в. – 1916 г.), связан он с появлением России первых детских садов.

Вопрос становления и развития дошкольной педагогики в дореволюционный период занимались такие исследователи, как В. А. Вейкшан, Б. Е. Кулагин, Е. Н. Медынский, Е. К. Сухенко, О. А. Фролова, И. В. Чувашёв и др., что отразило потребность изучения наследия прошлого и тенденций развития дошкольной педагогики на рубеже XIX-XX вв.

Начало XIX в. в России характеризуется завершением создания государственной системы образования и разработкой оригинальной педагогической теории. В это время появился целый ряд исследователей и педагогов, общественных деятелей, занимавшихся вопросами педагогики в

целом, и дошкольной в частности (К. Д. Ушинский, Н. И. Пирогов, В. Ф. Одоевский, В. Г. Белинский и др.).

Несмотря на то, что педагогика раннего детства развивается не как самостоятельная отрасль, а в соответствии с общими педагогическими тенденциями, тогда как акцент смещается на школьный возраст, некоторые ученые и педагоги обращались к разработке вопросов дошкольного образования и воспитания в своих трудах. Следует отметить, что дошкольным в это время считался возраст от 4 до 10 лет (до поступления в первый класс гимназии).

В этот же период остро встает вопрос о сословно разделении дошкольном (и школьном) воспитании, когда, в большинстве своем, образование могли получать лишь дети представителей высших сословий; В. Г. Белинский писал, что воспитание должно быть одинаково для всех, независимо от происхождения, социального положения и пола.

Ценными для этого периода являются работы В. Ф. Одоевского, который внес существенный вклад в развитие отечественной дошкольной педагогики. Одоевский разрабатывал научные основы дошкольной педагогики, основываясь на своем личном опыте участия в деятельности многих учебных и воспитательных учреждений и сделал вывод об объективном характере процесса воспитания. Он считал, что даже без должного воспитания, «но с 4 лет он (ребенок – прим.) уже воспитывается если не с вами, то сам с собой и всем окружающим, словами, которые вы произносите, не думая, чтобы они были замечены, вашими поступками, даже неодушевленными предметами, которые случайно находятся вокруг него. Все на него действует и оставляет неизгладимое впечатление в детской душе, правильное или неправильное – это зависит от обстоятельств, в которые ребенок поставлен» [21, с. 15]. Он отмечал, что единственно важная задача педагогики – помочь активизировать врожденные идеи человека через умение учиться. В. Ф. Одоевский признавал педагогику междисциплинарной наукой и обосновывал, что ее развитие напрямую зависит от развития всех

областей научного знания, с одной стороны, а с другой – от «наблюдения над процессом умственного развития человека почти с его рождения» [40, с. 125].

В основу разработки теории дошкольной педагогики были заложены гуманистические идеи воспитания творческой личности, идеи о важности индивидуального подхода: «Главное – не насилуйте природы, но следите за ее указаниями, отбросив всякие теории, ибо каждый ребенок есть особая теория, которая может быть сходна с теорией другого, но никогда одна и та же» [73, с. 166]. Подобное мнение имел Н. И. Пирогов: в концепции «играть в определенный час так, в другой час иначе, осмыслять каждую их игру и забаву» [80, с. 106], он находил лишь отрицательное влияние на провозглашенную свободу действий.

В целом, вопросы личности и ее индивидуальности, развитие которой должно быть основано на гуманистических началах, развитии нравственных качеств, патриотизма, любви к труду и т.д. в этот период выходят на первый план. Именно поэтому большое внимание педагоги уделяли вопросам народности в дошкольном воспитании. В. Г. Белинский высказывался о том, что необходимо давать детям «как можно больше общечеловеческого, мирового, но стараться знакомиться с этим через родные и национальные явления» [9, с. 10].

В вопросах обучения детей раннего возраста иностранным языкам педагоги этого периода имели схожее мнение. Н. И. Пирогов как сторонник отечественной педагогики, говорил об этом негативно в контексте влияния на формирование личности ребенка, его познавательных способностей: «Я остаюсь убежденным в том, что наш обычный способ обучения малолеток – едва не грудных младенцев – французскому и английскому языкам, нелеп; он позорит национальное чувство, нисколько не содействует к распространению научных знаний и к расширению мыслительного кругозора в нашем отечестве» [78, с. 120].

Следуя идее народности, отмечался приоритет родного языка в воспитании и обучении детей дошкольного возраста, поскольку так

происходит усвоение народной культуры: «Язык есть невидимый образ всего русского человека... Да будет же русский язык семейным языком младенца... Окружайте колыбель его сладкозвучными песнями и преданиями Родины... Да не прикоснется к устам и языку его ни один чуждый звук до тех пор, пока не разовьется в нем свободно дар человеческого слова в звуках ему родных, – там пускай приходят по очереди и образованные языки других народов...» [3, с. 345].

В пособиях для детей К. Д. Ушинского «Родное слово» и «Руководство к преподаванию по «Родному слову»» (1864 г.) были определены основные направления содержания обучения детей родному языку, даны советы по развитию речи детей, начиная с раннего возраста, такие как: необходимость полноценной правильной, грамотной речевой среды, говорить следует медленно, поправлять речь ребенка только повторяя правильно; поощрять ребенка за его успехи в овладении речью; важность тактильного контакта матери и ребенка, очень большое значение имеет, сколько времени мать проводит с ребенком; ежедневное чтение и обсуждение прочитанного, поощрение интересов; понимания уникальности каждого ребенка.

Разработкой системы дошкольного образования занимался К. Д. Ушинский. В ее основу ученый положил идею народности в воспитании и образовании. В своих трудах «О народности в общественном воспитании» (1857 г.), «О нравственном элементе в русском воспитании» (1860 г.), он показал свое видение народности и принципа «народности воспитания русского народа» [104, с. 9], заключающиеся в большом патриотизме, любви к родине и сознании своего национального достоинства, гордости за героическое прошлое, уважении к выдающимся деятелям, патриархальности и религиозности, которой Ушинский отвел большое место в статье «О нравственном элементе в русском воспитании», хотя позднее отказался от своих утверждений.

Одну из наиболее важных задач в воспитании детей дошкольного возраста, К. Д. Ушинский отводил труду, умственному и физическому,

особенности которых он описал в работе «Труд в его психическом и воспитательном значении» (1860 г.). Труд ученым был определен, как «такая свободная и согласная с христианской нравственностью деятельность человека, на которую он решается по безусловной необходимости ее для достижения той или другой истинно-человеческой цели в жизни» [39, с. 194]. Поэтому перед воспитателями ставилась задача не просто подготовить приучить к трудовой деятельности, но развить любовь и уважение к труду через игру, учитывая возрастные особенности, объяснить значимость их труда для других.

Позднее, ученица и последовательница К. Д. Ушинского, Е. Н. Водовозова, определила главную цель воспитания, как «воспитывать человека – будущего общественного деятеля и гражданина своей родины, проникнутого идеей человечества» [10, с. 301]; образование должно быть всесторонним, включать физические, нравственное и умственное воспитание, ради достижения «полных всесторонних воспитательных результатов» [10, с. 301].

Уже в этот период разрабатывались идеи подготовки детей в детском саду к школьному обучению, своевременного развития их сил и способностей, пробуждение интереса к учению посредством соответствующей деятельности, учета возрастных особенностей.

Культурное и социальное развитие середины XIX в. было обусловлено доминированием общественной педагогики, где свобода и стремление к саморазвитию ставились превыше всего, а главной проблемой стала идея взаимосвязи знания и нравственности. Этот период характеризуется многообразием взглядов на роль педагогики и ее будущее. Именно поэтому большинство идей имеют полемическую направленность. Этот период – переход к классической педагогике, оформившейся в последней трети XIX в.

К концу второй трети XIX в. происходят значительные изменения в становлении дошкольного образования как самостоятельной науки. Обозначаются основные направления дальнейшего развития содержания

дошкольного воспитания и образования. Под влиянием педагогических теорий Ф. Фребеля², в России начинают открываться первые дошкольные учреждения. Так, под руководством А.С. Симонович были открыты детские сады в Петербурге и Тифлисе.

Симонович предъявляла определённые требования к работницам своих учреждений, «садовницам» (как их называли): образованность, энергичность, строгость, но не злопамятность, взыскательность, но не придиричивость.

Первым о необходимости целенаправленной подготовке специалистов-педагогов заговорил еще В. Ф. Одоевский, отмечая качества, необходимые в их профессиональной деятельности: сочетание личностно-нравственных качеств, духовного облика и психолого-педагогической подготовки. В вопросе личности педагога В. Г. Белинский был солидарен с другими исследователями, говоря о том, как «важен, велик и священ сан воспитателя: в его руках участь целой жизни человека. Первые впечатления могущественно действуют на юную душу; все дальнейшее ее развитие совершается под их непосредственным влиянием» [6, с. 68], «старо сравнение воспитателя с садовником, но оно глубоко верно, и мы не затрудняемся воспользоваться им» [6, с. 68].

Внимание на личность педагога так же обращал К. Д. Ушинский, отмечавший решающую роль педагогических кадров в дошкольных учреждениях России: «самый существенный недостаток в деле русского народного просвещения есть недостаток хороших наставников, специально подготовленных к исполнению своих обязанностей» [102, с. 47], поэтому в своих трудах он старался поднимать не только вопросы авторитета педагога, его значительной общественной роли, влияния воспитательной силы, но и проблемы высококвалифицированной подготовки учителя к его профессиональной деятельности, расширения научного и педагогического кругозора, постоянного совершенствования навыков и знаний.

² Фридрих Фребель – немецкий педагог, теоретик дошкольного воспитания, создатель понятия «детский сад».

Как педагог, А. С. Симонович разработала ряд педагогических и методических подходов к организации дошкольного образования. Она говорила, что детский сад – это «воспитательное заведение для малолетних детей от трех до семи лет без различия сословий, религии и пола. Он не есть заведение, в котором дети только играют между собой, как дома, не руководимые никем; точно так же он не есть учреждение, в котором имеется только надзор за поведением детей, чтобы не шалили» [93, с. 122], а целью ставила «физическое, умственное и последовательно нравственное развитие детей. Он дополняет таким образом недостаточное (по многим причинам) семейное воспитание и вместе с тем prepares ребенка к поступлению в школу» [93, с. 123]. А. С. Симонович много рассуждала о взаимосвязи детского сада и школы, говоря не только о различии подходов к обучению, но и важности его посещения детьми от 3 до 7 лет, так как «детский сад есть связующее звено между семьей и школой» [93, с. 126].

Еще одна последовательница идей Ф. Фребеля, а в последствии К. Д. Ушинского и Е. Н. Водовозовой, Е. П. Залеская выстроила своеобразную педагогическую систему, целью которой ставила помощь родителям в воспитании детей, и подготовка их к школьным занятиям за счет развития определённых знаний, умений и навыков – в этом проявилась идея преемственности детского сада и школы. Свою концепцию Залеская изложила в книге «Мотивированные учебные планы и примерные программы детского училища Е. П. Залесской» (1898 г.), где помимо основного содержания дошкольного образования, заключающегося в удовлетворении духовных запросов детей, проявлении их личности, развитии умственного, нравственного, физического состояния, ставилась необходимость детских учебных учреждений выступать в качестве помощника для семьи в воспитании и обучении детей. Более того, в своих методических разработках Е. П. Залеская вводила основы патриотического воспитания для детей дошкольного возраста. Эта проблема стала наиболее актуальной к концу XIX -

началу XX вв., когда был поднят вопрос национального самосознания и развития патриотизма с самых ранних лет.

Помимо всего, в середине XIX в. возникает новая тенденция в литературной деятельности многих писателей и педагогов – детская литература и методическая литература для педагогов, что свидетельствует о становлении концепции дошкольного воспитания и образования в России. В этом направлении работали:

- В. Ф. Одоевский (познавательные книги для детей, книги сказок, песен и частушек («Детские книжки для воскресных детей»), а также практические пособия для педагогов и родителей (методика детского чтения));
- А. С. Симонович (журналы «Детский сад», «Вестник воспитания», «Дошкольное воспитание», «Русская школа», «Свободное воспитание», «Воспитание и обучение», «Маяк», «Луч»);
- Е. Н. Водовозова (пособия и книги для детей «Умственное развитие детей от первого появления сознания до восьмилетнего возраста», «Одноголосые детские песни и подвижные игры с русскими народными мелодиями», «Царство свободного ребенка», «Из русской жизни и природы», «Батрачка. Рассказ из народного быта» и беллетристический сборник для детского чтения «На отдых» и др., проникнутые идеей народного воспитания для приобщения детей к русским культурным традициям),

На рубеже XIX-XX вв. учеными уже был произведён ряд исследований о психологическом развитии детей дошкольного возраста, что позволило в дальнейшем учитывать в процессе воспитания и образования дошкольников их возрастные особенности, определять содержание обучения и методы. А тенденция к приобщению подрастающего поколения к национальной культуре на протяжении всего дореволюционного периода, связана с тем, становление педагогической мысли шло в тесной связи с общим социально-культурным развитием.

Помимо этого, в к началу XX в. популярность приобрела педагогика «свободного воспитания», восходящая к идеям Ж.-Ж. Руссо, Д. Дьюи, М. Монтессори и др., активно разрабатываемая Л. Н. Толстым и К. Н. Вентцелем и их последователями (И. И. Горбунов-Посадов, С. Н. Дурылин, С. Т. Шацкий, Л. К. Шлегер и др.). Причиной этого было противоречие, возникшее на рубеже веков, между жадой общества в образовании и противодействием его государству в стремлении дать это образование. Л. Н. Толстой был убежден, что «школа справедливо представляется ребенку учреждением, где его учат тому, чего не понимает, где его большей частью заставляют говорить на чужом языке, где учитель большей частью видит в учениках своих прирожденных врагов, по своей злобе и злобе родителей, не желающих выучить того, что он сам выучил, и где ученики, наоборот, смотрят на учителя как на врага, который только по личной злобе заставлял их учить столь трудные вещи» [101, с. 59-60].

К концу XIX в., в 1890-е – 1900-е гг. детские сады различных типов (фабричные ясли, народные детские сады, частные сады), получили широкое распространение в Москве и Санкт-Петербурге. Они действовали при гимназиях, православных приходах, а также при промышленных предприятиях и фабриках. Несмотря на по-прежнему невысокое финансирование, организационные и методические трудности, многие педагоги накапливали практический опыт по воспитанию детей дошкольного возраста посредством приспособления программ-методик, материалов, новых форм организации работы с детьми.

Отражавшие специфику социально-экономических особенностей отдельных регионов, произошла дифференциация детских дошкольных учреждений по способу финансирования на платные и бесплатные; по типу учредителя на частично государственные, общественные и частные; по продолжительности работы на сезонные (на время с июля по сентябрь) и годовичные; по времени пребывания детей на детские сады полного дня, где образовательная деятельность строилась по определенному режиму, и

детские сады кратковременного пребывания; а также по содержанию деятельности – на детские сады ухода и присмотра, а также учреждения по подготовке детей к школе.

Новые педагогические взгляды выдвигали концепции построения педагогического процесса, обеспечивающего смену пассивного образования, на активность, инициативность, самостоятельность ребенка в процессе обучения, обеспечивающие всесторонне развитие личности ребенка.

В этот период происходит противостояние уже возникшей новой теории и еще действующей прежней практики дошкольного образования. В то же время вариативность и многообразие программ объясняется отсутствием единого установленного подхода к дошкольному образованию, державшегося лишь на инициативе некоторых педагогов (А. С. Симонович, Е. И. Тихеева, Е. Н. Водовозова, Л. К. Шлегер).

В теории и практике дошкольной педагогики накопился обширный материал о фактах единого процесса воспитания и развития детей дошкольного возраста. Разными педагогами изучались особенности и условия их воспитания и обучения: формы организации образовательного процесса, принципы, средства и методики, акцент на деятельность, личность и уровень педагога и воспитателя, преемственность дошкольного и школьного воспитания.

Таким образом, на первом этапе становления дошкольного образования в России, были решены не все противоречия, связанные с взаимодействием дошкольных учреждений и школы, соотношением семейного и общественного воспитания, индивидуализацией образования, ранним развитием и детской одарённостью. Видно глубокое влияние народной педагогики на педагогическое сознание. Сильно сказывалось на развитие системы дошкольных учреждений отсутствие значительной поддержки от государства и непринятие области дошкольного воспитания как элемента общего образования.

При этом, после 1917 г. некоторые идеи дошкольной педагогики отвергались; знания, накопленные многовековой историей развития педагогической мысли послужили основным источником при разработке социалистической педагогической теории. Пропедевтический этап стал основой, на которой происходило дальнейшее развитие системы дошкольного образования.

Созданная народом многовековая традиция дошкольного воспитания, начавшая свою историю еще с дохристианского периода собрала огромный фонд форм и методов в виде устного народного творчества, выработал свою систему взглядов и убеждений на сферу дошкольного воспитания.

В работе рассмотрено семейное дошкольное воспитание не в контексте его альтернативности общественному, а с точки зрения его возможностей и предпосылок для формирования нормативной системы дошкольного образования. Такие педагоги и исследователи, как Н. И. Новиков, А. Н. Радищев, Н. В. Шелгунов, П. Ф. Каптерев, Л. Н. Толстой и др. считали семью наиболее благоприятной средой для воспитания и обучения подрастающего поколения и активно развивали семейную педагогику.

Несмотря на очевидное доминирование семейного воспитания на определенных этапах становления и развития дошкольного образования, это не стало преградой для формирования системы дошкольных учреждений. Семейная и народная педагогика стала базисом для оформления научной педагогической мысли. Усложнение понимания особенностей и значимости дошкольного возраста привели к необходимости передать этот процесс в руки квалифицированных специалистов под руководством государства.

Таким образом, под влиянием этих тенденций, к середине 50-х гг. XIX в. происходи становление нормативного дошкольного образования. Педагогическая наука переходит в пропедевтический этап, начало которого ознаменовано появлением первых детских садов в Тифлисе и Санкт-Петербурге под руководством А. С. Симонович. Данный этап характеризуется активным развитием психолого-педагогических,

методологических исследований в области дошкольного детства и подготовки педагогических кадров.

К концу пропедевтического этапа (1917 г.) в России функционировало уже около 250 платных и 30 бесплатных детских садов. Несмотря на то, что дошкольное образование еще не стало вопросом государственной важности, усилия педагогов-энтузиастов (А. С. Симонович, Е. Н. Водовозова, Л. К. Шлегер, Е. И. Тихеева и др.) стали базой для последующего развития системы дошкольного образования в России.

ГЛАВА 2. СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД В ДОШКОЛЬНОМ ВОСПИТАНИИ И ОБРАЗОВАНИИ

2.1. Становление советской дошкольной педагогики (первая половина XX в.)

Второй, *эмпирический* этап (1917 г. – 1940-е гг.) начинается после становления советской власти в октябре 1917 г., когда в стране происходят коренные изменения, затронувшие абсолютно все сферы жизни, в том числе в педагогике и образовании. 20-30-е гг. стали активным периодом развития психолого-педагогической мысли: разработка новых теорий, идей и подходов, поиск новых форм и методов воспитания и образования (несмотря на отложенную их реализацию), а также массового дошкольного образования.

Предпосылками для становления советской дошкольной педагогики стало не столько общее активное развитие педагогической мысли, сколько необходимость подчинить содержание образования и воспитания решению проблем нового политического, идеологического, социально-экономического устройства советского общества и разрешить кризис семейно-брачных отношений, ослабления влияния религии на жизнь семьи и вовлечения «женщин в сферу производства и услуг» [5, с. 43].

Развитие отечественной педагогики в начале этого периода можно характеризовать идейно-педагогическим многообразием, так как одновременно сосуществовали различные направления дошкольного воспитания, часто педагоги в своих работах полемизировали друг с другом, отдавая предпочтение своим взглядам на дальнейшее развитие системы дошкольного воспитания.

Первое десятилетие после революции педагогическая система пыталась подстроить под свои нужды учебно-воспитательный опыт прошлого. Но большинство педагогов придерживалось буржуазных концепций. Например,

в основу организации детского сада были взяты идеи педоцентризма и «свободного воспитания» (К. Н. Вентцель, Л. Н. Толстой): «Основой детского сада и очага должны быть самодеятельность детей, свободное их творчество, игра... Необходимо создать такую обстановку, чтобы инициатива занятий исходила не от руководителей, а от самих детей. Выбор занятий должен быть свободным, а участие в них добровольным. Игры, свободные и организованные, должны соответствовать возрасту и интересам детей. Принуждение детей к игре недопустимо» [38, с. 37].

При этом взгляды К.Н. Вентцеля сильно критиковались из-за их аполитичности: «Свободная школа будет действительно свободной только в том случае, когда она будет независима от всякой политики» [22, с. 32]; и идей, связанных с развитием личности ребенка, его индивидуальности, что в корне не соответствовало целям идеологического характера, направленных на формирование коллективизма.

Несмотря на то, что многие педагоги пытались наполнить свои концепции марксистско-ленинистским содержанием, основополагающие принципы свободной педагогики (самоценность личности, индивидуализация) встречали разногласия с идеологией марксизма. Это противоречие стало причиной, по которой государство взяло систему развития дошкольного образования под свой контроль; меняются и цели - воспитание человека нового типа – гражданина, коммуниста и патриота на основе мировоззренческих идей и понятий марксизма [52, с. 23]. Поэтому 9 ноября 1917 г. Совет Народных Комиссаров издал декрет об организации Государственной комиссии по просвещению, куда входил отдел по дошкольному воспитанию, целью которого была организация дошкольного образования в государственном масштабе.

В утверждения новых принципов системы образования и воспитания заслуга принадлежит таким педагогам и психологам, как Н. К. Крупская, А. В. Луначарский, П. П. Блонский, С. Т. Шацкий, А. С. Макаренко, Л. С. Выготский, П. Ф. Каптерев и др.

Первый всероссийский съезд по дошкольному воспитанию в 1919 г. определил новые цели и задачи организации дошкольного воспитания, особенности новых дошкольных учреждений, подготовки дошкольных работников в соответствии с новыми формами общественного уклада: способствование переустройству старой семьи, установление единых задач общественного и семейного воспитания, преемственность со школой в вопросах воспитания будущих членов коммунистического общества: «Нам нужно воспитать не только человека, но и гражданина Советской республики, человека, который будет способен жить в будущей коммуне» [76] и т.д. На съезде был определен основной тип дошкольного учреждения – детский сад для детей 3-7 лет и поставлена цель: «создание сети дошкольных учреждений: яслей, садов, очагов» [85, с. 390].

Семейное воспитание в новом социальном строе большинством педагогов не воспринималось по двум причинам: во-первых, указанная выше необходимость коммунистического воспитания члена общества, начиная с раннего возраста, что в этот период невозможно, так как не все семьи поддерживали советскую власть и смену общественного строя; а во-вторых, создание условий для женщин по установлению равноправия в некоторых сферах жизни. Изменившиеся общественные отношения перевернули «традиции домашне-семейного воспитания, и возникла настоятельная потребность ориентировать родителей на новые подходы к воспитанию детей в семье» [81, с. 238].

Семья же в этой системе выступала помощником в воспитании нового человека, что накладывало на школу и детский сад ответственность в сотрудничестве с родителями в верном направлении воспитания, «ибо можно воспитать из дочери рабыню; можно воспитать из нее мелкобуржуазную индивидуалистку, не интересующуюся окружающей ее бурностремительной жизнью, стоящую в стороне от этой жизни и лишь бесконечно копающуюся в своих переживаниях; можно воспитать из девчурки коллективистку, активную строительницу социализма, человека, черпающего радость в

дружном труде, в борьбе за великие цели, настоящую коммунистку» [54, с. 37].

Несмотря на переход системы дошкольного воспитания и образования из частного сектора в государственный, четкую политику в его отношении, некоторые педагоги, остающиеся верными буржуазным представлениям, вступали в полемику по вопросам семьи в воспитании подрастающего поколения. Так, например, П. Ф. Каптерев, видел семью базовым социально-воспитательным институтом, на основе которого возможно не только предшкольное обучение, но и воспитание гармоничной личности путем сохранения и укрепления внутрисемейного контакта – в этом заключается принцип индивидуализации, который, должен быть основным принципом семейного воспитания и, в то же время, невозможен в общественном детском саду.

В то же время, воспитательные институты, необходимость которых им не отвергалась, не должны осуществлять свою деятельность изолированно друг от друга, а их усилия должны быть направлены на помощь семье (а не наоборот) и совершенствование семейного воспитания, являющегося, по мнению некоторых педагогов, первоначальным фактором становления личности ребенка.

О значении и пользе, которые, в тесном контакте с семьей и школой, должен принести общественный детский сад, еще до революции говорила Е.И. Тихеева, первая предложившая рассматривать дошкольные учреждения, как учреждение, призванное на помощь семье. Несмотря на это, еще долгое время вопрос соотношения семейного и общественного воспитания оставался открытым.

Второй съезд по дошкольному образованию, созванный 25 ноября 1921 г., помимо проблемы построения новой системы образования, уже конкретно затронул вопросы обучения детей дошкольного возраста языку. Педагоги очень внимательно и строго отнеслись к подбору литературы для детей, в связи с укреплением марксистской идеологии, тем самым закрывая сказке

дорогу в дошкольные образовательные учреждения. Несмотря на это, съезд не посчитал необходимым установление унифицированной обязательной системы дошкольного образования.

Основоположником советской дошкольной педагогики стала сторонница идей В.И. Ленина, Н. К. Крупская, которая внесла огромный вклад в развитие общественного дошкольного воспитания: писала статьи и книги, руководила несколькими педагогическими журналами, активно общалась с педагогической общественностью и т.д. Вопросы дошкольного воспитания она начала разрабатывать еще на рубеже XIX-XX вв. в своем первом произведении «Женщина-работница», где ее основной идеей было укрепление положения женщин-работниц в революционной борьбе, из чего следовала необходимость обеспечения ребенка не только материальными средствами к существованию, но и условий для всестороннего развития.

Будучи сторонницей социалистического строя, Крупская считала дошкольное образование его составной частью, поэтому видела необходимость в разработке новой теории дошкольного воспитания и образования. Она определила задачи, пути и методы по умственному, физическому, нравственному развитию детей-дошкольников. Особое внимание Крупская уделяла развитию речи и эстетическому воспитанию, считая их основой умственного развития ребенка и важнейшим средством формирования гармоничной личности. Обращая внимание на значение социальной среды в формировании личности ребенка, Н.К. Крупская открыла решающую роль детского коллектива в социалистическом воспитании, считала необходимым участие детей в доступных для них формах строительства социализма. «Воспитывать,- писала она, - значит планомерно воздействовать на подрастающее поколение с целью получить определенный тип человека» [54, с. 38].

В 1924 г. был принят документ «Основные положения педагогической работы в дошкольных учреждениях», заложивший идеологическую направленность работы с детьми в общественных детских садах. На IV

Всероссийском съезде по дошкольному воспитанию встал вопрос о содержании программ, осуществляемых дошкольными организациями.

Несмотря на большую работу съездов и конференций по вопросам дошкольного воспитания и образования, в 20-х гг. XX в. так и не была выстроена четкая система планирования работы в дошкольных учреждениях, и педагогам приходилось подстраиваться под реформаторские планы наркомпроса. В этот период не все организации имели возможность осуществлять образовательную деятельность по ряду причин, в том числе, экономических.

Таким образом, если до 1917 г. основной дошкольная педагогика в теоретическом плане делала упор на гармоничное развитие личности в соответствии с идеями педагогов того времени и опорой на запрос родителей, добровольно отдающих своих детей в детский сад, то после революции целью дошкольного воспитания стало, прежде всего, воспитание гражданина Советской республики, что приобрело значение государственной важности. Детский сад перестает быть народным, становясь общественным, что накладывает на него ряд требований уже от государства.

На Четвертом Всероссийском съезде по дошкольному воспитанию (1929 г.) был разрешен ряд административных вопросов, связанных с повсеместной открытием детских садов и «примитивных» дошкольных учреждений, в связи с потребностью населения, норм организации деятельности в дошкольных учреждениях: соблюдение режима дня, санитарно-гигиенических норм, организация правильного питания детей, подходящая мебель и постоянный врачебный надзор и т.д.; норм овладения ребенком определённых навыков в дошкольном возрасте: умение одеваться, умываться, прибирать за собой, владеть карандашом, ножницами, такими простейшими орудиями труда, как лопатка, грабли, молоток.

Дошкольное воспитание в этот период утвердило «свое положение участника культурного строительства, направленного к созданию нового человека, раскрепощению и вовлечению трудящейся женщины в

строительство страны», что «в значительной мере способствует разрешению общих задач культурной революции» [59]. В целом, вплоть до 1929 г. дошкольная педагогика находилась в поиске унифицированной системы. Только после 1929 г. все направления исчезают и появляются первые официальные программы, а дошкольные организации приходят в единообразную систему. Основой советской дошкольной педагогики стали трудовое, нравственное и патриотическое, физическое воспитание, эстетическое воспитание, развитие речи.

Одно из самых важных направлений воспитательной деятельности этого периода – трудовое воспитание дошкольников (привлечение их к посильному труду с ранних лет), которое было бы неразрывно связано с игрой. Отмечалось, что педагог должен «руководить» и трудом, и игрой ребенка: «Мы должны влиять на ребенка, приучая его к организации труда, но мы должны обращать внимание на то, чтобы мы не подавляли самостоятельности ребят. Нам же нужно, влияя на ребят, стараться не подавлять их инициативы, а, напротив, помогать всячески развивать эту инициативу и укреплять те методы изучения, которые стихийно ребята усваивают» [97, с. 201].

П. Ф. Каптерев также не отвергал трудовое начало, как в школе, так и в детском саду, так как физический труд имеет воспитательное значение, развивает физические силы, учит преодолению трудностей, при этом отмечал, что его воспитательное значение проявится лишь тогда, когда он будет находиться «в тесной связи с содержанием теоретических работ» [43]. Важная роль принадлежит игре и в области физического воспитания ребенка, так как первые годы детства, «кладут печать на всю остальную жизнь в смысле здоровья, и поэтому тут чрезвычайно важна борьба за здоровье» [53].

Именно поэтому важнейшей формой детской деятельности считалась игра, как форма свободной, непосредственной активности, сопровождающейся познанием окружающей действительности, с возможностью всестороннего развития личности: «Малыши, ведь,

подражают взрослым в своих играх. А самостоятельная подражательная игра, которая не помогает осваивать полученные впечатления, имеет громадное значение, гораздо большее, чем что-либо другое» [29, с. 258]. Игры положительно влияют на нравственное развитие детей: они способствуют выработке у них чувства коллективизма, организационных навыков, дисциплинированности, самообладания [53].

Но наиболее важной задачей детского сада педагоги (Н. К. Крупская и др.) видели в осуществлении нравственного и патриотического воспитания: формирование товарищеских отношений, дружбы, интернационализма, интереса к учебе и труду, развитие терпения, сосредоточенности, умение доводить дело до конца и т.д. Самым важным компонентом являлось воспитание духа коллективизма, возникающего в процессе совместной детской деятельности (песен, игр и труда).

Патриотическое воспитание в этот период становится особым направлением воспитательной работы дошкольного учреждения, ставя перед детским садом запрос на воспитание «человека-борца» и «определение целей воспитания, тесно связанных с целями нового общества, требующего от личности гражданской и политической ответственности» [52, с. 25].

В вопросах национального компонента в содержании дошкольного воспитания, есть разногласия. Например, говоря об организации работы детского сада, П. Ф. Каптерев указывал, что тот должен отвечать национальным особенностям: «детский сад должен быть национальным, т. е. должен отвечать народным свойствам и нуждам, согласовываться с характерными особенностями для известной национальности» [42, с. 27]. Он отмечал, что необходимо «создать тип русского детского сада, основанный на нашей истории, на особенностях нашего национального характера» [44], в связи с чем организация и содержание занятий и игр в дошкольных образовательных учреждениях должны быть основаны на национальных началах, что противоречило идеологическому основанию общественного детского сада.

В вопросе эстетического воспитания детей дошкольного возраста, руководящим принципом выдвигалась, прежде всего, идейная направленность (партийность, массовость, классовая направленность). Разработкой основ эстетического воспитания дошкольников активно занималась Е. А. Флериная. По ее мнению, эстетическое воспитание должно осуществляться на основе образцов подлинного искусства: художественном слове, изобразительной деятельности. Под руководством Флериной был проведен ряд психолого-педагогических исследований восприятия детьми картин, на основе которого были сформированы требования к подбору картинок и их оформлению в детском саду. Хотя исследование проводилось с целью «уяснения своеобразных черт психологии детского рисунка и его эстетических тенденций» [16, с. 185], его значение проявилось в определении общепсихологических и эстетических принципов восприятия ребенком окружающего мира.

В связи с целями, поставленной дошкольному образованию в этот период по подготовке детей к школе, поднимается вопрос об обучении детей грамоте. К нему обращались в методических письмах, начиная с 1926 г.: анализировались методы обучения грамоте, были даны рекомендации. К 1930 г. в методическом письме «Живое слово и книжки в дошкольном учреждении» был вновь затронута проблема развития речи и обучения родному языку.

В 1937 г. в связи с большой критикой программы обучения грамоте, а также заново сформулированных целях и задачах (они менялись и в 40-е гг.), Е.И. Тихеевой была разработана программа развития речи, а вместе с практическими наработками и новая наука – методика развития речи.

Таким образом, к концу 30-х гг. были разработаны основные положения дошкольной педагогики. Над созданием первой программы работы детского сада, принятой в 1934 г. трудились такие педагоги, как Н. А. Ветлугина, А. М. Леушина, Р. И. Жуковская, Д. В. Менджерицкая, Ф. С. Левин, Е. И. Радина, А. П. Усова, Б. И. Хачапуридзе, и др. К вопросам

методики развития по различным областям обращались: Е. И. Тихеева, Ф. Н. Блехер, Е. Ю. Шабад (развитие речи); Е. А. Флерина, А. А. Волкова, К. М. Лепилов, Н. А. Сакулина (изобразительное искусство); Т. С. Бабаджан, Н. А. Метлов (музыкальное воспитание); Е. И. Тихеева, М. Я. Морозова (формирование элементарных математических представлений) и т.д.

Более того, важно отметить, что государство на протяжении всего процесса становления дошкольной педагогики, старалось обеспечивать достаточный уровень подготовки педагогических кадров посредством педагогических училищ, дошкольных факультетов при педагогических институтов, а также осуществляло методическую поддержку педагогов. В 20-х гг. XX в. остро встает вопрос о личности педагога. Н. К. Крупская в своих работах говорила о мастерстве воспитателя: в статье «Об учителе» (1932 г.) она отмечает, что хорошего учителя определяют такие критерии, как знание своего предмета, каждого ученика, основ научной организации труда, владение методикой обучения и воспитания. Но на первый план ставились все же обязанность каждого учителя быть общественником и поддерживать социалистический строй.

Подготовка педагогических кадров стала одной из главных трудностей в конце 30-х гг. XX в., решение которой взяло на себя государство: открытие долгосрочных и краткосрочных курсов подготовки, создание высших и средних учебных заведений для подготовки педагогических кадров, методическая, консультационная помощь в форме печатных журналов («Свободное воспитание», «Еженедельник Наркомпроса», «Бюллетень дошкольного отдела Наркомпроса», «Справочник по дошкольному воспитанию» и др.). Ценный вклад в развитие дошкольной педагогики внесла Е.А. Флерина, под редакцией которой в 1946 г. был издан первый учебник для студентов дошкольных факультетов педагогических вузов «Дошкольная педагогика».

Новое направление в советской дошкольной педагогике связано с изменением в начале 30-х годов социально-политической ситуации в стране:

ослабление идеалов революции и утверждение культа Сталина, переход к развитому социализму ставят перед педагогической системой новые задачи – воспитание в духе смирения и конформизма. Не только перед школой, но и перед дошкольным образованием определяется ориентир на передачу воспитанникам систематических основ знаний, а не развитие личности. Уже к середине 30-х годов начавшиеся критика психологических открытий в области детства и дальнейшие репрессии сильно подавили возможности дальнейшего развития психолого-педагогической мысли.

Великая Отечественная война (1941-1945 гг.) не только внесла свои изменения в развитие различных сфер нового, строящегося социалистического общества, она разделила историю на «до» и «после». Накануне войны «в 1940 году в стране имелось 24,5 тыс. детских садов, которые посещали свыше 1 млн. детей» [112, с. 107]. В связи с губительной силой войны, работа по дошкольному воспитанию чрезвычайно усложнилась: разрушенные здания, эвакуация огромных масс населения, осада городов, занятость женщин на предприятиях, потеря связи детей и их родителей – все это усилило потребность в новых дошкольных учреждениях, необходимость увеличения времени пребывания детей в детском саду (круглосуточно), что привело к возникновению новых типов организаций: дошкольные интернаты и детские дома.

Поэтому в дошкольном образовании произошли организационные изменения: 1944 г. постановление СНК СССР «О мероприятиях по расширению сети детских учреждений и улучшению медицинского и бытового обслуживания женщин и детей», в котором был предусмотрен ряд мер по улучшению работы различных типов дошкольных учреждений.

Нельзя сказать, что в этот период научно-исследовательская деятельность по разработке проблем дошкольной педагогики была приостановлена, но вектор развития все же сменился, по большей степени, на организационно-экономические вопросы: закаливание, организация питания и медицинского обслуживания, психологической поддержки, но в то же

время физическое и патриотическое воспитание, воспитание интернационализма и любви к Советской Армии.

Для укрепления и развития советской дошкольной педагогики, изучения проблем различных направлений педагогики, детской психологии, методов и основ преподавания детям дошкольного и школьного возраста и т.д., была создана Академия педагогических наук РСФСР в Москве. Поэтому профессиональная деятельность ученых и методистов была востребована государством и в этот период. Большой вклад в дошкольную педагогику в военный и послевоенный период внесли Е. А. Аркин (1873 – 1948), Е. А. Флерина (1888 – 1952), А. П. Усова (1898 – 1965). В период 1941-1945 гг. было проведено 16 научно-практических конференций, посвященных вопросам теории и практики дошкольного воспитания.

Более того, в 1944 г. был принят новый «Устав детского сада» и разработано первое «Руководство для воспитателей детского сада», сыгравшие большую роль в улучшении воспитательно-образовательной базы дошкольной практики в послевоенные годы. В «Руководстве» были раскрыты программные и методические указания с задачами и содержанием работы по обучению в различных областях (умственное и музыкальное развитие, физическое и трудовое воспитание, воспитание нравственных, волевых качеств, чувства патриотизма и любви к Родине), а также четко определены основные направления деятельности административного аппарата детского дошкольного учреждения. Принятие этих документов говорит о значительном вкладе ученых и педагогов в развитие теории и практики дошкольного воспитания СССР. Согласно «Руководства», одной из важнейших задач детского сада в период войны было воспитание нравственно-волевых качеств: настойчивость, терпение, упорство в достижении целей, самостоятельность и другие.

После Великой российской революции 1917 г. произошли колоссальные перемены в политической, социально-экономической,

культурной жизни страны, появилась острая необходимость в развитии научного знания, в том числе дошкольной педагогики.

В организации дошкольного образования 20-30-х гг. XX в. возникают определённые тенденции и важные вопросы, которые помогает решить ряд декретов: об отделении школы от церкви, о совместном обучении мальчиков и девочек, о введении нового правописания, о ликвидации сословий, что позволило сделать детский сад всеобщим и внесословным.

Большое значение педагоги этого времени уделяли нравственному и трудовому воспитанию дошкольников. Дошкольная педагогика после Великой российской революции 1917 г. сделала большой прорыв в области развития речи и обучении родному языку, к чему приложили руку такие педагоги, как Е. И. Тихеева, Н. К. Крупская, Ф. Н. Блехер, Е. Ю. Шабад.

Не смотря на то, что в начале второго, эмпирического, этапа дошкольная педагогика находится еще в некоторой разобщенности, присутствует плюрализм взглядов, в попытках подстроить старые методики и технологии под новые потребности государственной идеологии, происходит понимание невозможности создания обновленного социалистического общества, опираясь на опыт прошлых десятилетий, поэтому строится принципиально новая система дошкольного образования, отвечающая запросу на воспитание нового общества, нового человека, подготовленного к обучению в школе, в частности, и жизни в обществе, в целом.

Более того, общественный детский сад за годы Великой Отечественной войны утвердил свое положение в качестве первостепенной инстанции по осуществлению задач всестороннего развития ребенка в организованной общественной среде педагогами-специалистами, которым было отведено одно из ключевых значений в воспитании детей дошкольного возраста.

Большая практикоориентированная работа выдающихся педагогов этого этапа послужила активной разработке «теоретических и нормативных снов организации дошкольного воспитания, что было связано с установками

на формирование гражданского общества и эффективного развития гражданского сознания новых поколений» [52, с. 27]. Вопрос образования (школьного и дошкольного) становится делом государственной важности.

2.2. Развитие дошкольной педагогики во второй половине XX века

Говоря о второй половине XX в. необходимо отметить, что, в соответствии с периодизацией, данный период можно разделить на 2 этапа: теоретико-методический (50-е – 70-е гг.) и эмпирико-теоретический (80-е – начало 2000-х гг.), когда происходит не только создание единой программы воспитания для детских дошкольных учреждений, но и смена ценностных ориентиров, связанных с социально-экономическими и культурными изменениями в стране.

На *теоретико-методическом* этапе (50-80-х гг. XX в.) были сделаны фундаментальные исследования в области дошкольной педагогики в различных направлениях: Е. А. Флерина (эстетическое воспитание и обучение родному языку), Д. Б. Эльконин (игра), Л. А. Венгер, А. В. Запорожец, Н. Н. Поддьяков, А. П. Усова (сенсорное развитие), Н. А. Ветлугина (эстетическое и музыкальное воспитание), Е. И. Радина, Р. И. Жуковская (патриотическое воспитание) и т.д.

Великая Отечественная война внесла свои коррективы в политическую, экономическую, социокультурную и, прежде всего, военную сферы жизни России. Проблема дошкольного детства в годы войны и послевоенное время является важной частью истории, позволяющей создать объективную картину всех испытаний, которые пережил наш народ.

В послевоенный период развитие дошкольных детских учреждений стало одним из важнейших направлений деятельности органов народного образования. Исследования, проведенные во второй половине XX в. «существенно обогатили теорию дошкольной педагогики, позволили

уточнить содержание образовательной программы детского сада, дали представление о новых методах воспитания и обучения детей» [23, с. 61].

Огромное значение имело новое, доработанное «Руководство для воспитателя детского сада» в редакции 1953 г., где помимо углубления программного материала, были предложены рекомендации по организации занятий в детском саду, которое, все же, не удовлетворяло всех потребностей образования. Поэтому была подготовлена «Программа воспитания (и обучения – в более поздних изданиях) в детском саду» (1962 г.), определившая содержание и формы воспитания и обучения детей от 2-х месяцев до 7 лет в различных областях. С этого момента дошкольное образование получило статус непрерывного. Всего программа претерпела 9 изданий, последнее из которых было в 1982 г. Нельзя сказать, что программа была бескомпромиссной, наоборот, она постоянно подстраивалась под изменяющиеся условия жизни страны и движение научной мысли. В последнем переиздании программа получила название «Типовой».

Важную роль в развитии теории дошкольного воспитания имело создание в 1960 г. лаборатории дошкольного воспитания в НИИ дошкольного воспитания АПН РСФСР под руководством А. П. Усовой, где разрабатывались теоретические и дидактические основы обучения детей-дошкольников.

Значимый вклад А. П. Усова внесла в разработку дидактики воспитания детей дошкольного возраста, а также обосновала сущность обучения в детском саду, определяющееся уровнем знаний и умений ребенка, необходимым ему в определенном возрасте. Поэтому ей было разработано положение о двух уровнях знаний: элементарный, овладение которым происходит стихийно, независимо от усилий ребенка и воспитателя и более высокий, требующий целенаправленного усвоения знаний. Исследование подтвердило, что при целенаправленном обучении не только формируются способы овладения знаниями, но и нравственно-волевые качества, а также начинают складываться предпосылки учебной деятельности. Поэтому

ведущей деятельностью в детском саду она считала обязательные занятия, где должна передаваться значительная часть знаний.

Существовали идеи о том, что при организации воспитателем детской занятости, строить ее необходимо в таком виде, когда на первом месте стоит учебно-воспитательная работа в повседневной деятельности, а также организованные занятия с обязательным (групповым) и выборочным (по выбору ребенка) содержанием. При этом, обращалось внимание на то, что необходимо учитывать возрастные особенности, что школьные программы и методы имеют отрицательное влияние развитие дошкольника. «Детский сад должен обеспечить полноту детской жизни в соответствии с возрастными особенностями детей» [105, с. 42], а дошкольное образование – это лишь подготовка и «заботливое воспитание тех качеств, которые обеспечат ему в школе успешное систематическое обучение» [105, с. 42].

Вместе с тем, неоспорима значимость игры и руководства ею, так как игра является одним из способов усвоения коллективного опыта посредством подражания. При этом, до определенной степени, эта игра является автономной и позволяет выстраивать реальные отношения в детском коллективе. Исследования в области игры заложили основы трех направлений педагогического руководства: «изучению особенностей и взаимосвязи разных типов отношений между детьми; определению педагогических условий формирования положительных отношений между детьми; социально-психологическим исследованиям структуры игровых групп и динамики межличностных отношений в группе» [34, с. 311].

В становление методики развития речи, как отдельной дисциплины и определение путей развития научно-методических основ речевого воспитания большой вклад внесла Е. А. Флерина. Ее психолого-педагогические исследования стали ценными для становления вопросов развития речи детей дошкольного возраста. «Чтение, рассказывание художественного произведения, разговор, а также рассказывание самих детей развивают мышление и навыки речи» [107, с. 27]. Художественное слово

стало рассматриваться, как средство эстетического воспитания, поэтому были установлены требования к содержанию и форме, принципам и методам работы с книгой, а также создана классификация тематик книг для детей: производственная, героическая, дидактическая, веселая книга.

Помимо этого, при разработке основ эстетического воспитания, велись исследования по изучению детского рисунка, как научного вопроса. Е. А. Флериной были предложены рекомендации по методике анализа детского рисунка: наблюдение за поведением детей, ситуации общения и сотрудничества со взрослым и др., на основе чего была разработана авторская методика обучения рисованию.

Именно на основе исследований Е. А. Флериной, была выдвинута идея о взаимосвязи развития, воспитания и обучения, что она показала на материале исследования детского творчества, которое является сложным динамическим процессом «сосуществования и качественно меняющегося взаимодействия различных ступеней и тенденций, который определяется общим развитием ребенка, где моменты возрастной и индивидуальной психологии действуют в единстве и большой зависимости от воспитания и обучения» [106, с. 22].

Несмотря на то, что в ранее принятой «Программе» имело место быть ознакомление детей с историей страны и важных событиях, позднее исследователями были обобщены и предложены углубленные материалы по знакомству со значимыми общественными явлениями и приобщению детей к «народной культуре (язык, песенное творчество, природа), формирование у них представлений о родном доме, о детском саде, о родном городе, о лучших людях страны» [52, с. 28]: «представления о советской действительности, о труде людей и советских обычаях, даваемые детям в доступной их пониманию форме, имеют огромное значение для воспитания у них советской морали, чувства патриотизма и любви к труду. Решающим при отборе материала является его идейная ценность, объем и доступность» [87, с. 37]. При этом, стоит отметить тот факт, что страна в этот период отличалась

«спецификой многонациональности» [52, с. 28], что накладывало определённые требования к подбору и адаптации материала.

В противовес тенденциям авторитарного воспитания, являющегося общепринятым, возникают альтернативные педагогические системы (В. А. Сухомлинский), идея которых – воспитание всесторонне развитой личности. В 50-60-х гг. вновь поднят вопрос о гуманистической педагогике, увеличивающей значение человека над коллективом. Эти взгляды стали передовыми для того времени, несмотря на начинающуюся «оттепель». Свои взгляды и принципы Сухомлинский описал в работе «Моя педагогическая система» (1988 г.): наивысшей ценностью является человек, и от этого положения должны отталкиваться смысл и содержание воспитания, которое, по своей сути, является синтезом «педагогического влияния и самовоспитания ребенка» [34, с. 315]. И мастерство педагога состоит в том, чтобы организовать такие условия, при которых воспитанник воспитывал бы сам себя. В этот период вновь появляются разные позиции на значение отдельных элементов воспитательно-образовательного процесса.

Идеи о демократизации образования, предложенные В. А. Сухомлинским, стали передовыми для только что сформировавшейся советской системы общественного дошкольного образования, но их несоответствие идеологическим положениям отложили гуманизацию процесса образования и воспитания; их принятие и реализация на государственном уровне произошли только в двух последних десятилетиях XX в.

Таким образом, на данном этапе была заложена теоретико-методическая база дошкольного образования, обобщены и отобраны в единообразную систему накопленные знания прошлых десятилетий, создана общая образовательная программа – окончательно и в полной мере сформировалась система общественного дошкольного воспитания в России.

Сформировавшаяся советская система дошкольного воспитания и разработанное программно-методическое оформление его содержания, по

своему единству и всенародному охвату, стали уникальным явлением в том смысле, что на протяжении более чем 20 лет большинство детей многонационального Советского Союза воспитывались по единой государственной системе «коммунистического воспитания детей дошкольного возраста» [67], транслирующей традиционную культурную матрицу подрастающему поколению, что позволяло заложить надежную основу гражданского единства, неразрывную связь поколений.

Кардинальные социально-экономические и политические изменения, произошедшие с нашей страной на *эмпирико-теоретическом* этапе (80-е – начало 2000-х гг. XX в.), затронули все сферы общественной жизни, в том числе дошкольную педагогику. Противоречие между сложившейся в СССР уникальной системы дошкольного образования, обеспечивающая всестороннее развитие детей, фундаментальное обоснование и необходимость соответствия новым общественно-политическим реалиям, произошедшей смене установок и ценностных ориентиров, явилось причиной серьезного переосмысления базы целеценностных оснований дошкольного образования.

Именно на этом этапе начинается становление нормативно-правовой базы дошкольного образования, что, в том числе, связано важным событием для всего мира и нашей страны, в том числе, – принятие Декларации прав ребенка и Конвенции о правах ребенка. Это стало одной из движущих сил не только в реформе нормативно-правовой базы дошкольной педагогики, но повлияло на изменение педагогического сознания.

Остро встает вопрос разработки общетеоретических принципов содержания общей концепции дошкольной педагогики. А. В. Запорожцем, Д. Б. Элькониным, В. В. Давыдовым (на методологической основе психологических теорий Л. С. Выготского, А. Н. Леонтьева) в этот период была проделана работа по формулированию базовых для отечественной педагогической психологии положений о наследственных и социальных факторах развития ребенка и присвоения им общечеловеческих

способностей. При этом, каждая возрастная стадия характеризуется своим видом ведущей деятельности, для дошкольного возраста это сюжетно-ролевая игра. Еще одна острая проблема этого периода, нуждающаяся в реализации – разработка концепции непрерывного образования и преемственности образования, как последовательного процесса передачи и усвоения культурных ценностей от поколения к поколению, не имеющего перерывов и промежутков.

Ключевая перемена подхода к целям и содержанию воспитания и обучения детей дошкольного возраста привела к возникновению иных концепций дошкольного воспитания, непризнанию авторитарности, ориентации на самоценность детского возраста, развитию творчества, интеллекта, неповторимости, гуманизации и демократизации процесса образования, отказу от требований воспитания идейности, коллективизма, патриотизма. Таким образом, начинается переоценка традиционной советской системы дошкольного воспитания и образования, происходит переход от необходимости овладения определенными знаниями, умениями, навыками (ЗУН) и подготовки ребенка для последующего школьного обучения к признанию детского возраста ценным периодом в развитии личности человека и обеспечения условий «для полноценного «проживания» детьми этого уникального периода» [95, с. 56] с целью формирования новообразований этого периода в особых видах деятельности (играх, творчестве, конструировании): творческой активности, самостоятельности, самосознания и т.д.

В «Манифесте» 1986 г. педагогами-новаторами была объявлена «педагогика сотрудничества», отличная от традиционной, основанная на принципах гуманизма и совместной деятельности, доверительных отношений педагога и ребенка не с целью формирования нормативных знаний, а для создания радостного чувства успеха, движения вперед, условий раскрытия индивидуальных способностей каждого ребенка.

Разработанная в 1989 г. «Концепция дошкольного воспитания» (В. В. Давыдов, В. А. Петровский и др.) развивала идеи «Манифеста» и обосновала основные позиции обновления детского сада. Был объявлен переход от уже привычной учебно-дисциплинарной модели обучения к личностно-ориентированной, гуманистической, что способствовало переосмыслению содержания и принципов дошкольного образования.

Говоря об уже развивающейся вариативности этого периода, стоит отметить, что в это же время НИИ дошкольного воспитания АНП СССР была разработана еще одна концепция, ценность которой состояла в положении о том, что «процесс обучения должен базироваться на имеющейся у каждого ребенка и никогда не насыщающейся фундаментальной потребности в новых впечатлениях, новых знаниях и способах познавательной деятельности» [13, с. 167].

Организационные и содержательные изменения в дошкольной педагогике этого периода базировались на принципах ориентации на личность и способности ребенка, раскрытие его склонностей и интересов, организации максимального разнообразия видов деятельности и развивающей предметно-пространственной среды, единстве ценностных ориентиров, а также преемственности дошкольного и начального образования, так как этот вопрос оставался актуальным.

Проблема структуры содержания образования исследовалась учеными Научно-исследовательского института общей педагогики Академии педагогических наук СССР (М. Н. Скаткин, И. Я. Лернер, В. В. Краевский). Согласно их точке зрения, источником содержания образования должен быть (и является) культурный опыт человечества, как совокупность «процессов материальной и духовной деятельности» [45, с. 67], то есть всех знаний, умений, опыта, педагогически адаптированных и обеспечивающих развитие личности.

Таким образом, ученые выделили инвариантную систему из четырех элементов, составляющую содержание образования: знания и умения, опыт

творческой деятельности и опыт эмоционально-ценностного отношения к миру [45, с. 68]. Ценность ее состоит в том, что усвоение воспитанниками общих принципов поисковых навыков, опыта творчества, системы ценностных отношений являются тесно взаимосвязанными и составляют базу, «усвоение которой обеспечивает развитие личности» [45, с. 67].

Иной подход к содержанию образования высказал В.С. Леднев, положив в основу своей теории необходимость обеспечения всестороннего развития личности. То есть базисными должны стать понятия: опыт личности, типологические свойства личности, функциональные механизмы психики, динамика личности и индивидуальные свойства. При этом, структура зависит, прежде всего, от таких факторов, как «классификация научного знания, теоретический и практический характер обучения, возрастные и индивидуальные особенности учащихся» [45, с. 69].

Концепция, предложенная Ледневым содержала следующие единицы: языковое образование, математическое образование, естественнонаучное образование, философское образование, общественнонаучное образование, антропологическое образование, нравственное воспитание, эстетическое воспитание, политехническое образование, физическое воспитание, факультативные занятия [57].

Новые реалии диктовали необходимость перехода от единой и обязательной для всех типовой программы к вариативности. Изданное в 1991 г. Советом Министров РСФСР «Временным положением о дошкольном учреждении», рассматривало возможность выбора, изменения и создания собственных авторских и инновационных программ, отвечающих требованиям и возможности детского сада, детей и воспитателей в соответствии с требованиями «Государственного образовательного стандарта». Так, начиная с 1989 г. были разработаны такие программы, как «Радуга» (1989 г.), «Детство» (1991 г.), «Развитие» (1994 г.), «Истоки» (1995 г.). А в 1995 г. в «Типовом положении о дошкольном образовательном учреждении» было закреплено право на самостоятельный выбор из комплекса вариативных

программ, рекомендованными государственными органами управления образованием. А изданный еще в 1992 г. закон Российской Федерации «Об образовании» дал старт совершенствованию нормативно-правовой базы российского образования и определил «статус дошкольных образовательных учреждений, их функции и обязанности» [52, с. 30].

Стоит отметить, что по причине кризисной обстановки в стране (смена общественного строя, «открытие реальных и виртуальных границ в различных областях социальной жизни, смена установок в ценностных ориентациях общества и индивидов» [52, с. 29] в 90-е гг, отказа от идеологической направленности сфере образования, блок патриотического воспитания был практически исключен при разработке содержания программ.

Учебный принцип построения занятий в дошкольном учреждении, ставший традиционным к 90-м годам XX века, но противоречащий основным положениям отечественной психолого-педагогической школы, сменяется на предметно-средовую модель и комплексно-тематический принцип построения образовательного процесса, отвечающие актуальным целям взаимодействия взрослого с ребенком.

Длительный процесс становления дошкольной педагогической науки, прежде всего, связан с особенностями социально-политических отношений с передовыми странами и историческим контекстом. Когда другие страны имели возможность заниматься разработкой теоретических основ дошкольной педагогики, в СССР, в связи с социально-экономическими, демографическими, культурными факторами, главным вопросом на предыдущем этапе была организация функционирования достаточного количества организаций по присмотру и уходу за детьми младшего возраста, оставшихся без родителей или занятых на работах по восстановлению страны.

Установление «железного занавеса» со стороны нашей страны и «холодной войны» со стороны других государств лишили педагогов и

исследователей в послевоенный период возможности обмена и передачи опыта, что так же сыграло роль в некотором отставании от передовой педагогической мысли. Лишь к 80-90-м гг. XX в. у советских педагогов появилась возможность повышения компетенции посредством международных конференций и тесного сотрудничества с педагогами других стран.

Таким образом, за XX в. теория отечественной дошкольной педагогики прошла длинный путь от идеологически обусловленного воспитания коллективизма и патриотизма до личностно-ориентированной гуманистической педагогики. По мере разработки теории содержания дошкольного образования, происходила переориентация на личность ребенка, раскрытие его склонностей и творческого потенциала, социализацию и т.д.

Во время переломного момента на рубеже 1980-1990-х гг. происходит «изменение парадигмальных социальных оснований образования, осуществлялся перевод его из авторитарно-тоталитарного в демократическое русло» [32]. Были необходимы модернизация и переосмысление дошкольного образования в области целей и принципов, путей построения новой образовательной базы, что привело к созданию целого ряда вариативных программ.

Наиболее ценным в являются идеи педагогов-новаторов, обосновавших переход от субъект-объектных отношений воздействия взрослого на ребенка к отношениям субъект-субъектным, отношениям взаимодействия и сотрудничества, которые остаются актуальными. Личностно-ориентированная педагогика определила новые направления деятельности детских дошкольных учреждений.

Значение советского периода в развитии дошкольной педагогики состоит в становлении нормативно-правовой и теоретико-методической базы дошкольного образования. Все основные этапы (эмпирический, теоретико-

методический, эмпирико-теоретический) приходится именно на этот период. На протяжении практически столетия происходит активное развитие педагогической мысли, связанное, прежде всего, с политическими, социально-экономическими, идеологическими изменениями в стране после становления советской власти. Необходимость подчинить все аспекты жизнедеятельности человека единой цели – воспитание гражданина Советской республики, коммуниста и патриота, что стало вопросом государственной важности.

Несмотря на это, были проведены фундаментальные исследования в области развития речи и обучения родному языку, эстетического воспитания (Е. А. Флерина, Н. А. Ветлугина), сенсорного развития (Л. А. Венгер, А. В. Запорожец, Н. Н. Поддьяков, А. П. Усова), игры (Д. Б. Эльконин), патриотического воспитания (Е. И. Радина, Р. И. Жуковская) и др.

Лишь на последнем, эмпирико-теоретическом этапе происходит переосмысление содержания дошкольного образования, что связано с изменением политического строя, отказа от идеологизации всех сфер общественной жизни, в том числе, образования; общих социальных изменений. Необходимость изменения подхода к целям и содержанию воспитания (переход к демократическому стилю, гуманизация, ориентация на личность, непризнание авторитарности, отказ от требований воспитания идейности) в дошкольном образовании привели к началу становления современной нормативно-правовой базы дошкольного образования.

С «Концепции дошкольного воспитания» (1989 г.), определяющей главный принцип политики государства в области образования, как личностно-ориентированный, начинает формироваться нормативная база дошкольного образования, ставшей ориентиром для последующего развития системы дошкольного воспитания и образования.

Потребность в реформировании созданной на предыдущих этапах системы дошкольного образования и воспитания обусловила провозглашение «педагогики сотрудничества», призванной для гуманизации процесса

образования с помощью совместной деятельности, сотрудничества, ориентации на личность, доверительных отношений между участниками педагогического процесса, с целью раскрытия индивидуальных способностей и интересов ребенка. Личностно-ориентированная педагогика и переход к субъект-субъектным отношениям определяют ключевые тенденции в деятельности дошкольных учреждений.

ГЛАВА 3. ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ XXI ВЕКА

3.1. Становление нормативной базы дошкольного образования в XXI веке

История развития дошкольного образования включает в себя не только формирование и расширение содержательного компонента, но и становление нормативно-правовой базы, как фактора регулирования образовательных отношений. Несмотря на то, что активное развитие системы регулирования дошкольного образования началось раньше, становление современного нормативно-правового обеспечения начинается в конце XX - начале XXI вв, так как происходит переход к демократическому строю.

В обновлении нормативно-правовой базы важную роль сыграло создание в 1989 г. «Концепции дошкольного воспитания», утвержденной Государственным комитетом по народному образованию, представляющая основные научно-теоретические идеи с целью перестройки системы образования и воспитания. Резкая критика общественного дошкольного образования в документе заключалась в организации педагогического процесса на основании учебно-дисциплинарной модели (получение знаний, умений, навыков), что противоречит специфике дошкольного возраста, признанного самоценным периодом в развитии личности ребенка и необходимости заботы о нем.

В «Концепции» была признана новая, личностно-ориентированная модель обучения и воспитания, как ведущий принцип государственной политики в области обновления системы дошкольного воспитания в Российской Федерации. Ставший ориентиром для дальнейшего развития системы, документ определял не только цели дошкольного воспитания через направленность на общечеловеческие ценности, но и ряд принципов: принцип дистанции, активности, половых и возрастных различий, принципы построения развивающей среды и зонирования, эстетической организации

среды, ее открытости и динамичности в рамках гуманистически ориентированной педагогики для обеспечения разностороннего и гармоничного развития личности ребенка [50].

В «Концепции» были выдвинуты условия содержанию дошкольного образования, заключающиеся в идее, что ребенка необходимо обучить умению самостоятельно добывать знания и использовать их в жизни, а знания, умения и навыки должны выступать как средство, а не цель обучения. Именно поэтому были разработаны требования к отбору содержания дошкольного образования и его овладению: системность в приобретении новых знаний, в их применении и способов деятельности; свободный выбор в постижении сфер жизнедеятельности.

В этот период действовала единая государственная программа воспитания и обучения в детском саду («Программа воспитания и обучения в детском саду» 1985 г.), препятствующая реализации целей, намеченных в «Концепция дошкольного образования» 1989 г., не содержащей конкретных программ. Поэтому, принятое в 1991 г. «Временное положение о дошкольном учреждении», решило ряд задач, поставленных «Концепцией». В частности, у дошкольных образовательных учреждений появилась возможность самостоятельно выбирать программу обучения и воспитания, вносить в неё собственные коррективы, создавать собственные (авторские) программы, что стало первым шагом в обновлении содержания дошкольного образования.

Переход страны к рыночным отношениям и возникший в связи с этим, кризис дошкольного образования (сложная демографическая ситуация, резкое сокращение количества дошкольных образовательных организаций, финансирование дошкольного образования по остаточному принципу), приводят к разработке программы с мерами по защите сферы дошкольного образования. В частности, предлагалось не только переложить обеспечение минимального финансирования на государство, но и перенаправить ресурсы на гуманизацию образования и приобщение к общечеловеческим ценностям,

что предполагало нацеленность на потребности детей и родителей, свободу выбора форм образовательных услуг, деидеологизацию. Этому способствовали вышедшие в 1989 г. Конвенция о правах ребенка и в 1991 г. Всемирная декларация обеспечения, выживания и развития детей, где говорится, что ребенок обладает правами: правом на уважение его личности, на любовь родителей, на кров и защиту, на получение образования и социальное обеспечение.

Первый документ, связанный со становлением современной нормативно-правовой базы дошкольного образования в России – принятый в 1992 г. Закон Российской Федерации «Об образовании», положивший начало формированию правового фундамента системы образования и обозначивший главные цели и задачи государственной политики в области дошкольного образования. Документ утвердил, что образование должно осуществляться в интересах личности, общества и государства за счет его гуманистического характера, приоритета общечеловеческих и национально-культурных ценностей, жизни и здоровья ребенка, свободы развития личности, общедоступности и т.д.

Этот год стал решающим так же в сфере обеспечения и поддержки педагогических кадров, вышедшие в 1992 г. «Рекомендации по аттестации руководящих и педагогических работников ДООУ» утвердили процедуру проведения аттестации работников дошкольных образовательных учреждений, единую тарифную сетку, обеспечивающую дифференцированную оплату труда, новые квалификационные требования к специалистам дошкольного образования. А разработанные Министерством образования РФ в 1993 г. новые правовые основы повышения качества дошкольного образования привели к выходу «Рекомендаций по проведению аттестации и аккредитации дошкольных учреждений на территории РФ», определивших задачи и процедуру проведения экспертизы дошкольного образования в форме лицензирования, аттестации и аккредитации дошкольного образовательного учреждения.

С принятием Закона Российской Федерации «Об образовании», управление дошкольным образованием России приступило к разработке государственных стандартов дошкольного образования. В стандарте была прописана специфика, основанная на приобретении базовых знаний, умений и навыков, возможности освоения различных видов деятельности, так как уровень подготовки выпускников дошкольных образовательных учреждений не предполагает получение документов об образовании. При этом, обучение происходит в контексте игры, общения, обеспечивающего его познавательное и личностное развитие во всех сферах жизнедеятельности ребенка (обучение, охрана и укрепление здоровья, режимные моменты) – эти элементы должна включать в себя образовательная программа, реализуемая в дошкольном образовательном учреждении.

Более того, основы правового регулирования дошкольного образования были заложены в принятую в 1993 г. Конституцию Российской Федерации, гарантирующую право на бесплатность и доступность дошкольного образования в государственных и муниципальных учреждениях, что возлагало на государство обязанность по обеспечению реализации данного права, не конкретизируя его содержание и не определяя элементы правового регулирования. Выстроенная система органов управления образованием, состоящая из государственных (федеральные органы управления образованием, ведомственные органы управления образованием Российской Федерации и ее субъектов, органы управления образованием субъектов Российской Федерации) и муниципальных, имела цель: «обеспечение Федеральной программы развития образования, государственных образовательных стандартов и функционирования системы образования на уровне государственных нормативов» [90, с. 6].

К 1994-1995 гг. вышли документы, обеспечивающие нормативно-правовое регулирование в рамках дошкольной образовательной организации: Устав дошкольного образовательного учреждения, Родительский, Учредительный догов, а также Типовое положение о дошкольном

образовательном учреждении, регулирующие на основе договора отношения между дошкольной организацией и родителем, правила воспитания и образовательной деятельности, плату за обучение и т.д.

Также Типовое положение закрепило право дошкольного учреждения самостоятельного выбора программы из комплекса вариативных программ, изменять ее и создавать авторские программы в соответствии с требованиями Государственного образовательного стандарта, это дало стимул для появления большого количества образовательных программ для дошкольных учреждений: комплексных (включающие все области жизнедеятельности и образования ребенка) и парциальных (направленные на определенную сферу деятельности).

К этому времени по приказу Министерства просвещения РСФСР уже была подготовлена программа «Радуга» 1989 г. (Т. Н. Доронова, В. В. Гербова, Т. И. Гризик и др.). Позднее разрабатывались такие программы, как «Детство» 1995 г. (В. И. Логинова, Т. И. Бабаева, Н. А. Ноткина и др.; под ред. Т. И. Бабаевой, З. А. Михайловой, Л. М. Гурович), «Одаренный ребенок» 1995 г. (Л. А. Венгер, О. М. Дьяченко, Е. Л. Агаева и др.), «Истоки» 1997 г. (Л. А. Парамонова, Т. И. Алиева, А. Н. Давидчук и др.), «Кроха» 1998 г. (Г. Г. Григорьева, Д. В. Сергеева, Н. П. Кочетова и др.), «Школа – 2100» 1999 г. (под ред. А. А. Леонтьева) «Из детства – в отрочество» 2002 г. (Т. Н. Доронова, Л. Г. Голубева и др.) и другие.

Из такого многообразия последовала необходимость в усилении государственного контроля за качеством дошкольного образования. Министерством образования РФ в 1995 г. было подготовлено письмо «Рекомендации по экспертизе образовательных программ для дошкольных образовательных учреждений Российской Федерации», ограничивающее в использовании те программы, которые не прошли соответствующую экспертизу и обосновавшее требования и принципы, которым должны отвечать дошкольные образовательные программы.

Несмотря на то, что государство активно участвовало в контроле разработки примерных программ, проблема по их созданию и выбору оставалась актуальной и серьезной, что стало причиной создания еще ряда рекомендательных писем и инструкций для образовательных учреждений.

Отсутствие фиксированных требований к структуре образовательной программы в Законе Российской Федерации «Об образовании» 1992 г. и право дошкольных учреждений самостоятельно выбирать программы, вносить в них изменения и создавать собственные (авторские) программы, закрепленное «Типовым положением» 1995 г., стало причиной того, что дети, проходящие обучение в разных образовательных учреждениях по отличным программам, к поступлению в первый класс начальной школы имели разный уровень знаний. Более того, свобода привела к тому, что не все учреждения смогли оценить достоинства тех или иных программ и возможности педагогов по их реализации. Это, в свою очередь, негативно сказалось на принятии и внедрении новых технологий.

Тем самым, это привело к утверждению в 2009 г. приказом Министерства науки и образования РФ федеральных государственных требований к структуре основной образовательной программы дошкольного образования, документа, первым в истории российского образования, определяющего на федеральном уровне, какими должны быть программа и ее содержание.

Типовое положение о дошкольных образовательных учреждениях 2011 г. утвердило перечень дошкольных образовательных учреждений, определенных только на основании вида осуществляемой образовательной программы. Поэтому возникла дискуссия о расширении видового многообразия дошкольных образовательных учреждений созданием детских садов предшкольной подготовки, детских садов для детей раннего возраста, детских садов инклюзивного вида, учреждений «центр коррекции – детский сад».

Принятый в 1992 г. Закон Российской Федерации «Об образовании» заложил правовой фундамент для системы общего образования, в целом, и дошкольного, в частности, имел более 80 правок, что приводило к постоянным противоречиям. Его концепция уже не отвечала современным потребностям государства и общества в сфере дошкольного образования.

Потребность в обновлении законодательства в области образования и создании комплексного, унифицированного нормативного акта привела к выходу в 2012 г. Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», вступившем в силу с 1 сентября 2013 г. Необходимость этих изменений была обусловлена, с одной стороны, развитием системы образования и необходимости ее интеграции в мировое образовательное пространство, а с другой – отставанием законодательного обеспечения и эффективности правового регулирования в сфере образования от потребностей образовательной практики.

В новом законе об образовании был закреплён понятийный аппарат, который ранее применялся, но не был зафиксирован. К нему относятся такие категории, как «воспитание», «обучение», «уровень образования», «квалификация», «образовательная организация», «организация, осуществляющая обучение» и др.

Более того, образовательное право признавалось, как самостоятельная отрасль, так как закреплялась категория «принципы правового регулирования образовательных отношений» [66], включающая в себя «принципы автономии образовательных организаций, информационной открытости и публичной отчетности образовательных организаций, демократического характера управления образованием, обеспечения прав педагогических работников, обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся на участие в управлении образовательными организациями» [111, с. 140], а также закон систематизирует категории субъектов образовательной деятельности.

При этом, новый закон поддержал роль родителей, как первых педагогов, а значение дошкольных образовательных учреждений определил в выполнении функции помощника в воспитании и образовании ребенка.

Принятие нового закона «Об образовании в Российской Федерации» привел к необходимости разработки целого перечня подзаконных нормативно-правовых актов: правила оказания платных образовательных услуг, положение о лицензировании образовательной деятельности, положение о государственной аккредитации образовательной деятельности и т.д.

Дошкольная образовательная организация в законе определяется как «такая образовательная организация, которая осуществляет в качестве основной цели ее деятельности образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми» [66], а воспитание как «деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающегося на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства» [66]; воспитанники – как лица, которые осваивают образовательную программу дошкольного образования с одновременным проживанием или нахождением в образовательной организации [66].

Так же, Федеральный закон № 273-ФЗ уточняет цели дошкольного образования: формирование общей культуры; развитие физических, интеллектуальных, нравственных, эстетических и личностных качеств; формирование предпосылок учебной деятельности; сохранение и укрепление здоровья детей дошкольного возраста [66].

Ценным для дошкольного образования стал тот факт, что оно было включено в систему общего образования, как его первая ступень (хотя идея не нова и была отражена еще в «Положении о единой трудовой школе» 1918 г.), о чем свидетельствует общая целевая направленность дошкольного и

начального образования и развитие личности, а также нормы, устанавливающие преемственность образовательных программ дошкольного и общего образования. При этом, в законе существует серьёзное противоречие, связанное с включением дошкольного образования в систему общего, являющегося обязательным, при этом, в некоторых статьях термин «общее образование» применен в широком смысле.

Еще одно противоречие происходит при замене понятия «учреждение» на «организацию», что по мнению некоторых исследователей уменьшило уровень конституционных гарантий, обеспечивающих общедоступность и бесплатность «образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях» [61].

Годом позднее был принят Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (ФГОС ДО), выдвигающий совокупность обязательных требований к структуре основной образовательной программы дошкольного образования, к условиям ее реализации, к результату освоения в виде целевых ориентиров и др.

Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования установил новые принципы, ориентированные не на получение знаний и навыков, а на процесс позитивной социализации, личностного развития, творческой инициативы на основе сотрудничества с взрослыми и сверстниками:

«• полноценное проживание ребёнком всех этапов детства, обогащение (амплификация) детского развития; индивидуализация дошкольного образования);

- содействие и сотрудничество детей и взрослых, признание ребенка полноценным участником (субъектом) образовательных отношений;
- поддержка инициативы детей в различных видах деятельности;
- сотрудничество с семьёй;
- приобщение детей к социокультурным нормам, традициям семьи, общества и государства;

- формирование познавательных интересов и познавательных действий ребенка в различных видах деятельности;
- возрастная адекватность дошкольного образования (соответствия условий, требований, методов возрасту и особенностям развития);
- учёт этнокультурной ситуации развития детей.» [71]

По той причине, что дошкольная образовательная организация не предполагает получение документа об образовании, требования к освоению основной образовательной программы представлены в виде целевых ориентиров как социально-нормативных возрастных характеристик возможных достижений ребенка в раннем возрасте и на этапе окончания дошкольной образовательной организации: «Целевые ориентиры не подлежат непосредственной оценке, в том числе в виде педагогической диагностики (мониторинга), и не являются основанием для их формального сравнения с реальными достижениями детей». «Они не являются основой объективной оценки соответствия установленным требованиям образовательной деятельности и подготовки детей. Освоение Программы не сопровождается проведением промежуточных аттестаций и итоговой аттестации воспитанников» [71].

Таким образом, происходит модернизация российского образования. В частности, принципы, цели и задачи в новом стандарте закрепляют «приоритеты современного дошкольного образования и направления его инновационного развития. Главным является индивидуализация, здоровьесбережение, учет потребностей и возможностей» [96, с. 12].

В этот же период государственная политика направила внимание на развитие дополнительного образования в дошкольной сфере, что в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации», позволила дошкольным образовательным учреждениям реализовывать дополнительные образовательные программы и оказывать дополнительные образовательные услуги.

Для реализации и развития этого направления, в рамках выполнения Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599, Распоряжением Правительства РФ от 04.09.2014 г. была утверждена Концепция развития дополнительного образования детей на период до 2020 г. включительно. Согласно концепции, дополнительное образование характеризуется как вид «открытого вариативного образования», цель которого – «наиболее полное обеспечение права человека на развитие и свободный выбор различных видов деятельности, в которых происходит личностное и профессиональное самоопределение детей и подростков» [51].

Противоречие между действующими квалификационными характеристиками по должности «воспитатель» и новыми требованиями федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования, а, следовательно, необходимость создания условий для кадровых изменений, привело к разработке профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального, общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» [68].

Этот документ имеет важное значение для развития системы нормативного регулирования, так как содержит характеристику квалификации, уровня образования, необходимых для осуществления определенного вида профессиональной деятельности, характеристику трудовых функций воспитателя и т.д., приближенных к специфике деятельности воспитателя. Это привело не только к расширению нормативной базы дошкольного образования, но и к пересмотру содержания основных требований к педагогической деятельности, так как современные реалии требуют от педагога овладения новыми компетенциями, постоянного самообразования и совершенствования своей деятельности.

Введение профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального, общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» еще не закончено. Переход к новому стандарту – это долговременный, но неизбежный процесс, меняющий и

совершенствующий кадровую политику дошкольной организации, призванный в будущем повысить уровень профессионализма педагогов и качество образовательной деятельности.

Таким образом, начиная с 90-х годов XX в. реформирование системы дошкольного образования шло по пути гуманизации, развития личности, творчества, свободы и признания самоценности детского возраста. Несмотря на актуальные идеи, не все положения могли быть приняты одновременно, не встречая противостояния от различных источников (педагоги, родители, само государство).

Несмотря на это, законодательная система в сфере образования, обладая гибкостью, шла по пути попыток улучшения несовершенных и бессистемных положений старого Закона Российской Федерации «Об образовании» 1992 г., что привело к более, чем 80 правкам и множеству дополнительных нормативных актов. Этим была обусловлена необходимость реформирования системы дошкольного образования, так как в настоящее время дошкольное образование входит в число общегосударственных приоритетов. В течение времени концепции дошкольного образования претерпевали изменения, но видна общая тенденция по гуманизации образования, развитию личности, творчества, принятию самоценности детского возраста.

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» 2012 г. в содержательном, юридическом и структурном плане значительно продвинул правовое регулирование в сфере образования. В то же время документ получает много критики за неактуальность некоторых положений или дублирование уже существующих нормативных актов и т.д. В настоящее время закон является базовым нормативно-правовым актом, определяющим правовые основы организации системы образования, несмотря на некоторые пробелы и множество внесенных изменений.

3.2. Направления научных поисков в области развития дошкольного образования.

Развитие дошкольного образования является одним из приоритетных направлений модернизации системы российского образования. Поэтому вопросы повышения качества дошкольного образования вошли во все стратегические программы развития России:

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. предусматривает совершенствование дошкольного образования;

2. Первая Всемирная конференция по воспитанию и образованию детей младшего возраста, прошедшая в Москве в сентябре 2010 г. определила возможности обеспечения программами воспитания и обучения детей разных социальных групп;

3. В рамках Послания Президента РФ Федеральному Собранию в ноябре 2010 г. Д.А. Медведевым был поднят вопрос о необходимости более четкой государственной политики в области детства

Современная система российского образования вступила в новый этап реформирования. Перед наукой и образованием встают все новые проблемы и необходимость научных поисков. Несмотря на постоянное исследование, изменение, улучшение законодательства, нельзя сказать, что существуют направления в образовании, которые были бы разработаны исчерпывающе, так как окружающая социокультурная среда, требования к уровню образования, а, следовательно, к конкурентоспособности, постоянно меняются. Проблемы подготовки квалифицированных педагогических кадров, вопросы преемственности, инклюзии, патриотически ориентированного воспитания и поликультурности, дистанционного обучения; вопросы внедрения и реализации Федерального государственного

образовательного стандарта дошкольного образования и др. до сих пор остаются нерешенными.

Для понимания направлений научных поисков в области развития дошкольного образования нами были проанализированы выпуски трех журналов за последний год, освещающие актуальные темы дошкольного образования: Научно-образовательный журнал «Вестник дошкольного образования», Петербургский научно-практический журнал «Дошкольная педагогика», Научно-методический журнал «Дошкольное воспитание».

Таким образом, были сформулированы актуальные направления научных поисков в области дошкольного воспитания и образования:

1. Развитие эмоциональной сферы детей дошкольного возраста;
2. Нравственно-патриотическое воспитание;
3. Экологическое воспитание;
4. Игра;
5. Построение развивающей предметно-пространственной среды;
6. Внедрение информационных технологий;
7. Вопросы инклюзивного воспитания и образования;
8. Проблемы поликультурности в детском саду;
9. Взаимодействие с семьями, в том числе занимающихся семейным воспитанием;
10. Разработка авторских комплексных и парциальных программ, в соответствии с ФГОС ДО.

Безусловно, это не все пути научных поисков в области развития дошкольного образования, но работа в этих направлениях являются неотъемлемой частью повышения качества дошкольного образования, что еще раз подтверждает тезис о неисчерпывающем ресурсе знания.

На протяжении дошкольного возраста происходит изменение содержания эмоций, их трансформация, появляются новые эмоции и чувства – все это связано с изменением содержания и структуры деятельности. Дошкольный возраст является пиком качественных и количественных

новообразований. Именно поэтому в этот период важно правильно организовать продуктивные виды деятельности, так как под влиянием занятий, игр и общения развиваются эмоциональная сфера: понимание своих эмоциональных переживаний и переживаний других людей, духовные потребности, отношение к себе и к другим и т.д.

По этой причине вопрос развития эмоционально сферы через изобразительную деятельность, народную музыку, общение и совместную физическую, творческую деятельность, получения опыта переживания часто отражен в исследованиях и работе педагогов.

В педагогических журналах представлены работы не только с методическими рекомендациями и разработками занятий: «К вопросу об эмоциональном развитии дошкольников через изобразительную деятельность» (А. А. Иванова), «Народные сказки как фактор развития эмоционального отношения к социальным нормам» (Т. Н. Лифер, М. В. Швечихина), «Социально-эмоциональное развитие детей старшего дошкольного возраста в ходе реализации проекта «Юные зенитовцы»» (Е. С. Неуступова), «Конспект открытого занятия «Путешествие в королевство эмоций»» (А. Т. Галяутдинова), «К проблеме формирования эмоциональной отзывчивости на народную музыку у детей дошкольного возраста» (М. Н. Шкварун); но и педагогами дается общее психолого-педагогическое обоснование процесса формирования эмоциональных компетенций детей в таких работах, как: «Вопросы формирования социоэмоциональной компетентности в период дошкольного возраста» (Н. В. Шабалкина, С. В. Велиева), «Эмоциональное развитие дошкольника» (Н. Г. Гончарова), «Калейдоскоп эмоций. Развитие эмоциональной сферы детей» (А. В. Цыбина, Л. И. Каменева) и др.

Дошкольный период очень важен в становлении основных эмоциональных выражений. Исследования в сфере эмоционального развития детей говорит о трудности реализации данного направления в работе педагогов дошкольных учреждений.

Еще сложнее обстоит реализация нравственно-патриотического воспитания, являющегося одним из важнейших направлений, без которого невозможно развитие личности. «Именно в детстве формируются установки, влияющие на социальное развитие: отношение к месту проживания, к Родине, к окружающим людям, к ближайшему обществу, к самому себе как части этого сообщества» [52, с. 4].

Патриотизм – это сложное, многогранное чувство, воспитание которого не должно сводиться к изучению государственной символики. В Федеральном государственном образовательном стандарте дошкольного образования подчеркивается необходимость активизации процесса воспитания патриотизма у дошкольников. Поэтому споры и научные искания в этом направлении достаточно обширны. В журналах представлены такие направления работы, как: «Нравственно-патриотическое воспитание детей дошкольного возраста в условиях ФГОС и дошкольного образования» (В. В. Искара), «Детско-родительский проект «Орловская область - моя малая родина» (М. Ю. Князева, Е. М. Черкасова), «Интегрированное занятие для детей старшего дошкольного возраста «Детям о Великой Отечественной войне» (Г. А. Анненкова), «Тематическая беседа-досуг для детей старшего дошкольного возраста «Они сражались за Родину!» (И. С. Матвеева), «Музейная педагогика как инновационный аспект работы с одаренными детьми» (Т. Н. Каримова), «Нравственно-патриотическое воспитание средствами музейной педагогики» (Е. М. Матюнина), «Музей в ДОО как средство нравственно-патриотического воспитания дошкольников» (Е. А. Скоробогатова), «Сценарий досуга ко Дню Победы для детей старшего дошкольного возраста» (Я. П. Александрова).

Заметно, что большой пласт работ посвящен музейной педагогике и ее реализации в аспекте нравственно-патриотического воспитания. Музей в детском саду, в меру своих возможностей, может вести поисковую и исследовательскую работу; позволяет использовать материалы, помогающие в воспитательно-образовательном процессе. Это рабочий метод, но вновь

возникает вопрос о том, насколько «живыми» и для ребенка будут экспонаты, представленные в музее. Несмотря на то, что такое явление, как музей не ново, это направление является, если не новым, то мало развитым в современном детском саду, что дает возможность для новых научных поисков в этой области.

Еще одно важное направление в работах педагогов по патриотическому воспитанию – вопросы Великой Отечественной войны. Невозможно воспитывать гражданина страны отдельно от важнейших событий ее истории. Формирование нравственных идеалов и основ патриотического воспитания – значимое направление современной дошкольной педагогики, требующие особого подхода, создания определенного пространства, с целенаправленной системой формирования у детей ценностных приоритетов

На современном этапе развития общества актуальным являются вопросы экологии, бережного отношения, сохранения окружающей среды, природных ресурсов. Работа по экологическому воспитанию не должна сводиться к заучиванию правил по сохранению чистоты на улице и в лесу; педагогу необходимо располагать различными формами взаимодействия с детьми и родителями. О развитии системы таких форм свидетельствуют такие работы, как: «Экологическая тропа как средство формирования экологической культуры и любви к родному краю у дошкольников» (О. В. Калашнёва), «Экологическая тропа как условие формирования основ экологической культуры дошкольников» (Г. М. Дубровина), «Экологические акции в детском саду как одна из активных форм работы по формированию экологического сознания дошкольников» (В. А. Останина), «Конспект образовательной деятельности по экологическому воспитанию «Жалобная книга природы»» (А. В. Шаулина), «Экологический проект в группе для детей с тяжелыми нарушениями речи» (Н. В. Бабинова).

Большинство тем по экологическому воспитанию предполагают взаимодействие с родителями и просвещение в вопросах экологии и здоровьесбережения: «Работа с родителями по экологическому воспитанию

дошкольников» (И.В. Онопченко), «Формирование экологической культуры у детей и их родителей как путь сохранения здоровья дошкольников» (Л. Г. Маклакова).

В работах по экологическому воспитанию можно часто встретить их объединение со здоровьесберегающими технологиями, патриотическим, физическим воспитанием. Это говорит об активном применении принципа интеграции в дошкольных учреждениях. О возможностях интеграции сразу нескольких направлений (взаимодействие с родителями и общественности, художественно-эстетическое, патриотическое и экологическое воспитание) говорит такая работа, как ««Зеленая Аллея Памяти». Эколого-патриотический проект» (Е. Е. Морозова, Е. М. Иванова, Н. А. Марченко, Ю. В. Вестернина).

Как ни странно, детская игра занимает большой объем научных исследований. Так, например, во вопросах обучения детей в различных образовательных областях, журналы предоставляют такие работы:

- Социально-коммуникативное развитие: «Квест-игра «В поисках дерева дружбы» для детей старшей группы» (Т. А. Лыга), «Воспитание дружеских отношений в игре» (Т. В. Парфенова), «Формирование коммуникативных навыков в процессе игровой деятельности у детей в ДОУ» (И. Г. Темчук), «Развитие интеллектуально-творческих способностей дошкольника посредством использования нетрадиционных форм игры в шашки» (Т. Ю. Сербина, А. А. Акулич) «Развивающие дидактические игры для дошкольников, «Социализация детей младшего дошкольного возраста через сюжетно-ролевую игру» (Е. А. Зинченко);
- Художественно-эстетическое развитие: «Игровые приемы как средство развития творческого воображения» (Е. В. Скрябина), «Игровые технологии в развитии вокальных способностей дошкольников» (Г. А. Бурлакова);
- Речевое развитие: «Игра как средство обучения детей с нарушениями речи в образовательном процессе» (Е. Н. Бережная);

- Познавательное развитие: «Обогащение сенсомоторного опыта детей младшего дошкольного возраста посредством игровых технологий с использованием современного развивающего оборудования» (М. А. Герасименко, Е. Е. Шепелева, Н. В. Бабенкова)

Направления научных поисков в области психолого-педагогических разработок представлены работами по вопросам роли педагогами в игровой деятельности, возможности оценки игровой деятельности детей и т.д.: «Роль игры в формировании детско-родительских отношений», (А. И. Зеликова), Роль педагога в игровой деятельности детей младшего дошкольного возраста» (Е. В. Калашникова).

Более того формат игры возможен для применения не только в организации деятельности детей, но и для повышения профессиональных компетенций педагогов дошкольных учреждений, что говорит о широком спектре возможностей игровых технологий. Об этом свидетельствуют такие работы, как: «Квест-игра для педагогов ДООУ «Теория и практика познавательно-исследовательской деятельности» (Н. Г. Чеканова), «Деловая игра «Применение здоровьесберегающих технологий в работе узких специалистов ОУ» (И. Н. Лазарева, С. А. Вылегжанина).

Игровая деятельность является доминирующей для детей дошкольного возраста, а возможности игры безграничны. Различные вариации игровых технологий позволяют использовать игру во всех сферах жизнедеятельности ребенка, что является актуальным направлением в научных поисках современных исследователей и педагогов.

Учет ведущей роли игрой деятельности очень важен при построении развивающего пространства группы и детского сада. Данному направлению посвящено не так много разработок. Между тем, вопрос построения развивающей предметно-пространственной среды в соответствии с ФГОС ДО как никогда актуален. В журналах представлены такие работы, как: «Развивающая предметно-пространственная среда в ДООУ» (И. С. Коровкина), «Развивающая предметно-пространственная среда «Фиолетовый лес» В. В.

Воскобовича как пространство развития дошкольника» (О. С. Полякова), «Проектирование развивающей предметно-пространственной среды современного детского сада» (Н. П. Кузнецова), «Предметно-игровая среда в старшей группе ДОО своими руками» (О. М. Лишнянская, Т. А. Можаяева).

Современная технологическая база не стоит на месте. Каждый день появляются все новые устройства, которые возможно внедрить в воспитательно-образовательный процесс для достижения определенных педагогических целей, но это вызывает вопросы о возможностях и внедрению в процесс образования информационно-коммуникационных технологий.

Так, в течение последнего года в журналах были раскрыты темы, связанные с использованием и возможностями ИКТ-технологий в образовательном процессе: «Формирование субъективной познавательной позиции старших дошкольников через использование интерактивного оборудования» (Е.Е. Белоушек), «Использование ИКТ-технологий в образовательном процессе в условиях введения ФГОС ДО» (Н. А. Исмагулова),» STEM-образование в образовательном учреждении. Образовательный модуль «Мультстудия «Я творю мир» (Л. И. Мандеш), «Блок занятий по физкультуре «Ребята и зверята» с использованием ИКТ» (Е. С. Горячева).

Возможности ИКТ достаточно обширны: они могут быть применены не только в образовательной деятельности с дошкольниками, но и как способ совершенствования педагогического планирования, что рассмотрено в работе «Информационные технологии как основа педагогического планирования в ДОО (Г. Ш. Минсадыкова, Н. М. Палей, Н. И. Левшина, Л.Н. Санникова.).

Современные информационные технологии – это не только возможности для развития дошкольного образования, но и риски. Так, в статье «Обеспечение информационной безопасности детей дошкольного возраста» (Л. Л. Тимофеева) рассмотрены пути обеспечения

информационной безопасности детей дошкольного возраста влияние открытой информации на развитие детей.

Такое важнейшее направление, ставшее наиболее актуальным в 2020 г., как внедрение дистанционного обучения совершенно не освещался в периодической печати, что говорит о недостаточном понимании необходимости данного (нового) подхода к осуществлению образовательной деятельности в детском саду, которое открывает новые возможности как для воспитателя, так и для родителя. С другой стороны, близки к этому направлению работы, связанные с дистанционным взаимодействием с родителями: «Дистанционная поддержка развития детей раннего возраста в условиях семейного воспитания» (А. В. Немсадзе, А. И. Макарчева), «Готовность педагогов к взаимодействию с родителями посредством цифровых технологий (дошкольное и начальное образование)» (О.И. Воронина).

Очевидно, что система общего образования в России не совсем готова к внедрению дистанционных технологий, несмотря на то, что уже на протяжении нескольких лет этот вопрос стоит на повестке дня, с принятия Федерального Закона «Об образовании в Российской Федерации» 2012 г., где данная форма имеет свое определение. В первую очередь, это связано с тем, что до недавнего времени, дистанционные образовательные технологии рассматривались как вариант для профессионального обучения взрослых, иногда школьников, но не детей дошкольного возраста.

Обращаясь к вопросам инклюзивного воспитания и образования, необходимо сказать, что данное направление является одним из наиболее актуальных и обширно освещенных в периодической печати по дошкольному образованию. В журнале «Вестник дошкольного образования» представлен отдельный раздел «Актуальные вопросы инклюзивного и коррекционного дошкольного образования», посвященный научным поискам в области коррекционной педагогики по различным направлениям (моделирование развивающей предметно-пространственной среды для детей,

формирование дочисловых представлений, развитие связной речи у детей с ограниченными возможностями здоровья, развитие мелкой моторики и т.д.).

Немаловажной является ориентация на возможности расширения доступности образования детей с ограниченными возможностями здоровья, что отражено в работе «Инклюзия в ДОО: проблемы и перспективы» (Н. Н. Истомина, Е. А. Поликарпова, Г. Г. Соловьева)

«Процессы глобализации, происходящие во всем мире, активизируют миграционные потоки, которые определяют статус современного общества как полиэтнического, многоязычного и поликультурного» [77, с. 76]. Несмотря на небольшую освещенность, вопрос поликультурности в современном детском саду остается актуальным и рассмотрен в работах: «Социальная адаптация детей-мигрантов в условиях дошкольных учреждений: проблемы и пути их решения» (Л. М. Умнова), «Развивающая среда ДОО в контексте поликультурного образования» (Г. И. Пигуль).

Вопросу взаимодействия родителей и дошкольного учреждения посвящено множество работ. Прежде всего это связано с тем, что и ребенок, и детский сад, и родители являются субъектами образовательных отношений, а, следовательно, имеют равные права. Не вызывает никаких сомнений тот факт, что детский сад, как компетентное учреждение должен оказывать помощь родителям в воспитании и обучении детей.

Анализ тем позволяет говорить, что направления работы по взаимодействию детского сада с родителями можно разделить на несколько категорий:

1. Поддержка и решение конфликтных ситуаций: «Центр консультативной поддержки как одна из форм работы с родителями детей, не посещающих дошкольные образовательные организации» (О. П. Боброва), «Модульные программы. Методическая помощь родителям дошкольников, получающих семейное образование» (Н. И. Левшина, Л. Н. Санникова, С. Н. Юревич, Н. А. Степанова), «Конфликтные ситуации между родителем и воспитателем в ДОО: способы их предотвращения и разрешения» (Е. А.

Титаренко, Е. В. Уточкина, Н. Ю. Юрченко), «Эффективные стратегии общения родителей и детей в конфликтных ситуациях» (А. А. Иванова), «Взаимопонимание родителей и детей – лучшее средство профилактики детских страхов» (И. М. Шавадаева), «Влияние родителей на детей раннего дошкольного возраста в период адаптации» (Ю. В. Шарафеева);

2. Расширение формата организации родительских собраний: «Инновационные формы работы с родителями» (Л. В. Уляшева, А. А. Плешева), «Проект «Родительский всеобуч – нестандартное решение»» (О. Н. Лисаневич, С. А. Мишланова, И. А. Стоякина), «Мастер-класс для родителей «Развиваем пальчики – улучшаем речь» (И. М. Анисимова), «Семинар-практикум с родителями «Со скакалкой подружись»» (И. В. Румянцева), «Методическая разработка «Кейс-технологии в работе с родителями»» (М. И. Цыкало), «Организация работы с родителями по принципу интеграции и реализации образовательных областей (из опыта работы)» (А. Д. Ховалыг), «Игротренинг родителей и детей старшей группы Игротренинг родителей и детей старшей группы «Палочка-выручалочка»» (И. А. Пазухина);

3. Привлечение родителей к совместной деятельности с детьми в пределах детского сада: «Специфика организации детско-родительских проектов в современных дошкольных образовательных организациях» (А. И. Зеликова), «Сценарно-режиссерская разработка совместного с родителями досуга «В гостях у Корнея Чуковского»» (О. Н. Кичатова); «Метод проектов в воспитательной и образовательной работе с дошкольниками и родителями в условиях реализации дошкольного образования» (Л. А. Свяжина);

4. Помощь родителям в воспитании и обучении: «Консультация для родителей «Нужно ли учить стихи с детьми?» (З. Н. Чмеренко);

5. Методические разработки для воспитателей в вопросах взаимодействия семей: «Приобщение детей дошкольного возраста и их родителей к чтению художественной литературы» (И. Г. Красильникова), «Организация взаимодействия педагогов с родителями воспитанников по

духовно-нравственному воспитанию воспитанников» (В. А. Желева), «Изучение личностных особенностей родителей, воспитывающих дошкольников с ОВЗ» (А. Ю. Квасова), «Совместные развлечения и праздники для детей и родителей» (С. Г. Стукалова), «Готовность педагогов к взаимодействию с родителями посредством цифровых технологий (дошкольное и начальное образование)» (О. И. Воронина).

Большой объем исследований в сфере взаимодействия детского сада и семьи говорит о необходимости организации налаженной системы сотрудничества и взаимопомощи в воспитании и обучении подрастающего поколения.

Интересным является раздел «Программы и технологии» в журнале «Дошкольное воспитание», посвященный раскрытию методологических основ разработки авторских комплексных и парциальных программ дошкольного образования, описывающий «психолого-педагогические основы проектирования и особенности использования программ в образовательном процессе ДОО в соответствии с требованиями ФГОС ДО» [94, с. 4].

В то же время, такие направления, как подготовка квалифицированных педагогических кадров, обучение иностранному языку в раннем возрасте, вопросы дополнительного образования и др., мало представлены в журнал, могут быть единичны или вообще отсутствовать.

Так, например, объем научных поисков области проблем подготовки квалифицированных педагогических кадров ничтожно мал, несмотря на то, что данный вопрос стоит на повестке дня. Постоянно обновляющаяся окружающая среда, а, следовательно, и требования к профессиональной деятельности педагога постоянно меняются: усложнение или преобразование профессиональных задач, увеличивающиеся требования к уровню развития, необходимость решения инновационных задач.

Развитие кадрового потенциала является одной из приоритетных задач современного дошкольного образования, на которое необходимо ориентировать направления научных поисков современных исследований.

Таким образом, анализ тем позволяет говорить о наиболее актуальных направлениях научных поисков в области развития дошкольной педагогики. Обзор периодических изданий позволил сделать выводы, что научные поиски в различных областях развития дошкольного образования не останавливаются. Исследования и работа, приводящаяся педагогами остается актуальной и помогает в теоритической, методической, практической. Все больше людей включается в процесс научных поисков, что играет огромную роль в развитии системы дошкольного воспитания и образования.

Современное дошкольное образование уже на протяжении нескольких десятилетий находится на этапе реформирования и модернизации: обновление нормативно-правовой базы, постоянные научные поиски в области развития дошкольного образования не прекращаются.

Начавшееся в 1989 г. с «Концепции дошкольного воспитания» становление современной нормативной правовой базы дошкольного образования, открывшее для российского дошкольного образования новую модель обучения – личностно-ориентированный подход, в противовес устоявшему авторитарному стилю. Многие педагоги встают на позицию гуманизма, основывающегося на понимании способностей, интересов каждого ребенка.

Реализация идей гуманистического образования потребовала обновления содержания образования. На законодательном уровне это происходило за счет принятия закона Российской Федерации «Об образовании» (1992 г.), «Типовое положение о дошкольном образовательном учреждении» и «Рекомендации по экспертизе образовательных программ для дошкольных образовательных учреждений Российской Федерации» (1995 г.) и др., постоянная необходимость изменений которых, в соответствии с

потребностями общества и изменением государственной политики в области образования, понимание их неэффективности и несовременности, привели к необходимости принятия в 2012 году закона «Об образовании в Российской Федерации», который на данный момент является основным регулятором отношений в сфере образования.

Ни одна система, в то числе, система образования, не может функционировать без нормативной базы, но сильный перекос в излишнюю формализацию при ее создании и попытках тщательного регулирования педагогической деятельности отодвинули на дальний план сам процесс воспитания и обучения детей дошкольного возраста.

Поэтому, несмотря на постоянные попытки улучшения, изменения, исследования в сфере законотворчества, невозможно говорить об исчерпывающем знании в области образования. Из потребности повышения качества образования следует необходимость постоянных научных поисков в сфере развития дошкольного воспитания и образования.

На основе проделанного анализа периодической литературы, было выявлено, что современные педагоги и исследователи в своих работах обращаются к таким направлениям, как развитие эмоциональной сферы, нравственно-патриотическое и экологическое воспитание, внедрение информационных технологий, вопросы инклюзивного образования, взаимодействие с семьей, разработка авторских программ в соответствии с ФГОС ДО и др. Все это говорит о непрекращающихся исследованиях в области повышения качества образования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного нами исследования было установлено, что становление дошкольной педагогики на конкретных этапах социокультурного развития определялось общемировой и внутрироссийской модернизацией научно-педагогической мысли, социально-экономическим прогрессом, развитием гуманистических теорий, идеологически направленной политикой государства, устареванием и необходимостью реформированием системы образования.

Исследование доказало, что дошкольное образование развивалось на протяжении более чем тысячелетия. Его истоки находятся с дохристианского периода в форме семейного воспитания, когда уже зародилось начало формироваться содержание образования детей раннего возраста (устное народное творчество, традиции и обычаи, народные игрушки). Первые учреждения, занимавшиеся воспитанием и образованием детей посредством игры и занятий возникли еще в VI в. в форме «домов молодежи». На данный момент система дошкольных образовательных учреждений является достаточно распространенной и определена в Типовом положении о дошкольном образовательном учреждении.

Историко-ретроспективный анализ становления и развития дошкольного образования на фоне развития научно-педагогической мысли, теорий, концепций различных течений в педагогике в период конца XIX – начала XX вв. позволяет обосновать представленную периодизацию и раскрыть существенные характеристики процесса становления дошкольного образования на всех этапах его развития. Периодизация исторического процесса становления и развития дошкольного образования основывается на реконструкции становления и развития его структурных компонентов как открытой социально-педагогической системы, предопределенных политическими, экономическими, социально-культурными и общепедагогическими условиями.

Таким образом, гипотеза о том, что процесс становления и развития системы дошкольного образования связан с определенными этапами социокультурного развития была подтверждена.

Осуществленный историко-культурный анализ предпосылок возникновения дошкольного образования в России на этапе становления государственности, позволяет говорить в начале формирования педагогической мысли в виде народной педагогики; хотя еще не нормативной, что, в свою очередь, обусловлено рассматриваемым периодом. Такие предпосылки, как развитие общенаучной теории, понимание исследователями сложности процесса воспитания и образования, необходимость передать процесс воспитания подрастающего поколения под руководство государства, стали решающими для перехода к нормативной педагогической мысли.

Проведенный историко-педагогический анализ, выявление основных особенностей становления и развития системы дошкольного образования на пропедевтическом этапе (конец 50-х гг. XIX в. – 1916 г.), когда дошкольное образование стало рассматриваться исследователями, как самостоятельная наука, позволяет говорить об обширных психолого-педагогических исследованиях в этой области, ставших началом для дальнейших научных исканий.

Исследование эмпирического (послереволюционного) этапа (1917 – 1940-е гг.) показывает, что развитие системы на данном носило идейно-классовый характер. В условиях политических и экономических реформ 20-30- гг. XX вв. методологические подходы на личностное развитие обучающихся уступают место концепциям трудового и коллективного воспитания. В данный период дошкольное воспитание определено «политикой партии» и основной целью является воспитание человека нового типа – гражданина и патриота своей страны.

Изучение условий и тенденций развития образования на теоретико-методическом этапе (50-е – 70-е гг.) позволяет говорить о серьезной

модернизации всей системы образования. В сформировавшейся советской системе дошкольного образования и воспитания была создана общая образовательная программа, отвечающая общественному и государственному запросу. Произошла модернизация всех учреждений: от детского сада и яслей до лаборатории дошкольного воспитания в НИИ дошкольного воспитания АПН РСФСР, что говорит об осознании значимости дошкольного возраста в становлении личности человека. В сформировавшейся советской системе дошкольного образования и воспитания была создана общая образовательная программа, отвечающая общественному и государственному запросу.

Развитие советской дошкольной педагогики на эмпирико-теоретическом этапе (80-е – начало 2000-х гг.) дает возможность сделать выводы об активных изменениях общественно-политического строя, что приводит к включению России в мировой научно-педагогический процесс, ставшем движущей силой развития научной, методической, нормативно-правовой базы дошкольного образования.

Рассмотренный процесс становления нормативной базы дошкольного образования, начавшийся в 90-х годах XX века позволяет говорить о создании уникального типа законодательной системы. Ее значение обусловлено политическими, культурными, социальными факторами, определяющими и дальнейшее развитие нормативно-правового регулирования в области дошкольного образования в России. Без законодательной основы невозможно функционирование системы образования, и этим обусловлена реформа образования и постоянная модернизация законов и стандартов, что имеет свои плюсы и минусы.

На данный момент мы находимся на теоретико-методологическом (с 2000-х по настоящее время) этапе. Исследование разнообразных научных источников показал, что накопленный многовековой опыт становления дошкольного образования в России весьма богат. Это направление является одним из самых исчерпывающих и наиболее развитых в плане объема работ.

В то же время, анализ современной нормативно-правовой базы и направлений научных поисков, позволяет сделать выводы о том, что возможности научного интереса в области развития дошкольного образования неисчерпаемы.

Данное исследование не исчерпывает всего многообразия вопросов, связанных со становлением и развитием дошкольного образования в России, что делает возможным продолжение изучения проблем, связанных с данным направлением научных поисков.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Авдеева, Н. А. Духовное воспитание в семье в творческом наследии Л. Н. Толстого: дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Н. А. Авдеева; Мурманский гос. пед. ун-т. – Мурманск, 2003. – 159 с.
2. Антология педагогической мысли Древней Руси и Русского государства XIV-XVII вв.: под. ред. С. Ф. Егорова, Л. Н. Пушкарева, Я. Н. Щапова. – М.: Педагогика, 1985. – С.328-329;
3. Антология педагогической мысли России первой половины XIX в. (до реформ 60-х гг.) / Сост. П. А. Лебедев. – М.: Педагогика, 1987. С. 339-345. 560 с.
4. Артамонова, Е. И. Дошкольное образование в современных социокультурных условиях / Е. И. Артамонова // Инновационная деятельность в дошкольных образовательных учреждениях: сб. науч. тр. 4-й Между-нар. науч.-практ. конф. / под ред. Г. П. Новиковой. – Москва, 2011. - 587 с. - С. 3-9.
5. Баранникова, Н. Б. П. Ф. Каптерев о воспитании общечеловеческого и национального у детей дошкольного возраста / Н. Б. Баранникова // Историко-педагогический журнал. – 2014. – № 3. – С. 42-57.
6. Белинский, В. Г. О воспитании детей вообще: полное собрание сочинений: в 13 т. / под ред. Н. Ф. Беличикова, Д. Д. Влагото, Б. И. Бурсова [и др.]. – 1954. – 677 с.
7. Белинский, В. Г. О детских книгах: собрание сочинений: в 9 т. / подг. В. Э. Бограда. – М.: Худож. лит., 1978. – Т. 3. – С. 62-63.
8. Белинский, В. Г. Статьи и рецензии 1841 – 1844: полн. собр. соч.: В 13 т. / В. Г. Белинский; под ред. Н. Ф. Бельчикова. – М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1954. – Т. 5. – 863 с.
9. Белинский, В. Г. Избранные педагогические сочинения / В. Г. Белинский; сост. А. В. Плеханов. – М.: Педагогика, 1982. – 288 с.

10. Беляев, В. И. История социальной педагогики: учеб. пособие для студентов вузов социального профиля / В. И. Беляев, Т. А. Савченко. – Магадан: Scientific magazine «Kontsep», 2014. – 474 с.
11. Бестужев, А. Ф. О воспитании / Антология педагогической мысли России XVIII в. 1985. URL: <http://pedagogic.ru/books/item/f00/s00/z00000026/index.shtml> (дата обращения: 24.11.2019)
12. Богомолова, М. И. Проблема семьи и семейного воспитания в российском историко-педагогическом наследии / М. И. Богомолова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2015. – вып. 3. – С. 101-105.
13. Богуславская, Т. Н. Концепции дошкольного воспитания как стратегии обновления детского сада в конце XX- начале XXI вв. / Т. Н. Богуславская // Воспитание и социализация молодежи: потенциал историко-педагогического познания в контексте вызовов современности. / под ред. М. В. Богуславского, С. В. Куликовой, К. Ю. Милованова. – Волгоград: Волгоградская государственная академия последиplomного образования. – 2018 г. – С. 164-168.
14. Большая советская энциклопедия. – М.: Словарное издательство «Электронные и традиционные словари», 2012. URL: <https://slovar.cc/enc/bse/1989951.html> (дата обращения: 24.11.2019).
15. Борисова, С. П. Современное дошкольное образование за рубежом / С. П. Борисова // Теория и практика общественного развития. – 2010. – № 3. – С. 132-137.
16. Бородич, А. М. Методика развития речи детей / А. М. Бородич. – М.: Просвещение, 1981. – 256 с.
17. Борцов, Ю. С. Экономическая зависимость как фактор распределения власти в семье: мировые тенденции и специфика российского социума / Ю. С. Борцов // Гуманитарий юга России. – Ростов н/Д: ООО «ОМЕГА-ПРЕСС», 2017. – Т. 6, № 4. С. 79-87.

18. Брунчукова, Н. М. Вопросы нравственного воспитания в педагогических трудах Н. И. Пирогов / Н. М. Брунчукова // Новое в психолого-педагогических исследованиях. – 2012. – № 1 (25). – С. 193-199.
19. Буш, В. В. Памятники старинного русского воспитания: (К истории древнерусской письменности и культуры) / В. В. Буш // Записки ист.-филол. фак. Императ. СПб. ун-та. – Прага.: Типография Кюгельген, Глюч и К, 1918. – Ч. 142. – С.33-57.
20. Былда, Л. М. Становление дошкольной педагогики как науки / Л. М. Былда // Актуальные задачи педагогики: материалы Междунар. науч. конф. – Чита: Изд-во «Молодой ученый», 2011. – С. 80-82.
21. Варламова, А. Я. Педагогика: учебно-методическое пособие / А. Я. Варламова, П. В. Кирилов. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2004. – 245 с.
22. Вентцель, К. Н. Социализм и свободное воспитание / К. Н. Вентцель // Свободное воспитание и свободная школа. – 1918. – № 6-7. – С. 23-32.
23. Гогоберидзе, А. Г. Дошкольная педагогика с основами методик воспитания и обучения: учебник для вузов. / под ред. А. Г. Гогоберидзе, О. В. Солнцевой. – СПб.: Питер, 2013. – 464 с.
24. Горшунова, Л. А. Сущность преемственности в управлении подготовкой учителя в системе непрерывного образования: проблемы и перспективы: монография / Л. А. Горшунова; ред. А. Н. Орлов. – Барнаул: АГУ, 2001. – 210 с.
25. Гранкин, А. Ю. Проблемы семейного воспитания в русской демократической педагогике конца XIX - начала XX вв.: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / А. Ю. Гранкин; Пятигорский гос. лингв. ун-т – Пятигорск, 1996. – 216 с.
26. Грицай, Л. А. Идеалы родительского воспитания в русской традиционной культуре (на материале изучения устного народного творчества) / Л. А. Грицай // Общество: социология, психология, педагогика. – 2012. – № 4. – С. 53-62.

27. Грицай, Л. А. Педагогические идеи и повседневный опыт родительского воспитания детей в культуре Российского Просвещения XVIII в. / Л. А. Грицай // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 367. – С. 139-146.
28. Даведьянова, Н. С. Становление и развитие естественнонаучной теории семейного воспитания в России (конец XIX - начало XX вв.): дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Н. С. Даведьянова; Владимир. гос. пед. ун-т – Владимир, 1995. – 254 с.
29. Давыдов, В. В. Педагогические взгляды и деятельность Н.К. Крупской / В. В. Давыдов. – М.: Просвещение, 2008 – С. 258.
30. Директивы ВКП(б) по вопросам просвещения / сост. А. Я. Подземский; под ред. И. Д. Давыдова, И. Г. Клабуновского. – М., Л.: ОГИЗ, 1931 г. – 488 с.
31. Днепров, Э. Д. Образование и политика. Новейшая политическая история российского образования: в 2-х томах. / Э. Д. Днепров. – М.: ООО Гео-Тэк, 2006 – Т.2. – 520 с.
32. Должикова, Р. А. Реализация преемственности при обучении и воспитании детей в ДОУ и начальной школе / Р. А. Должикова, Г. М. Федосимов, - М, 2008. С. 4.
33. Домострой // По рукописям Императорской публичной библиотеки. URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Индекс:Домострой._По_рукописям_Императорской_Публичной_Библиотеки_\(Яковлев_1867\).djvu](https://ru.wikisource.org/wiki/Индекс:Домострой._По_рукописям_Императорской_Публичной_Библиотеки_(Яковлев_1867).djvu) (дата обращения: 24.11.2019)
34. Егоров, С. Ф. Введение в историю дошкольной педагогики: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений /С. Ф. Егоров, В. В. Лыков, Л. М. Волобуева. – М.: Академия, 2001. – 320 с.
35. Ерофеева, Т. И. Современные образовательные программы для дошкольных учреждений / под ред. Т. И. Ерофеевой. М.: Изд. Центр Академия, 2000. – С. 44-47.

36. Ефимова, Е. А. Глава «О игрании» в «Гражданстве обычаев детских» Епифания Славинецкого: происхождение, преемственность и изучение текста / Е. А. Ефимова // Детство в научных, образовательных и художественных текстах: опыт прочтения и интерпретации: сборник научных статей и сообщений / сост. А. А. Сальникова. – Казань: Казан. ун-т, 2011. – С. 9-13.
37. Загвязинский, В. И. Педагогическое творчество / В. И. Загвязинский. – М.: Педагогика, 1987. – 160 с.
38. Инструкция по ведению детского сада и очага: справочник по дошкольному воспитанию / сост. дошк. отд. Наркомпроса. – М.: Изд. отдел Народного комиссариата по просвещению, 1919. – С. 34-38.
39. История дошкольной педагогики в России: хрестоматия / сост. С. Ф. Егоров. – М.: АКАДЕМИА, 1999 – 519 с.
40. История СССР с древнейших времен до наших дней: в двух сериях / под ред. С. А. Плетнева, Б. А. Рыбаков. – М.: Изд-во «Наука», 1966. – Т. I – С. 125.
41. Каптерев, П. Ф. Об общественно-нравственном развитии и воспитании детей: избранные педагогические сочинения / П. Ф. Каптерев; под ред. В. М. Арсеньева. – М., 1982. – 704 с.
42. Каптерев, П. Ф. Исторический очерк учреждений для воспитания детей дошкольного возраста / П. Ф. Каптерев // Образование. – 1895. – № 3. – С. 27.
43. Каптерев, П. Ф. О педагогическом методе // URL: https://books.google.ru/books?id=iT14BAAQBAJ&hl=ru&source=gbs-_navlinks_s (дата обращения: 25.11.2019)
44. Каптерев, П. Ф. Четыре публичные лекции о первоначальном воспитании детей / П. Ф. Каптерев // Народная школа. – 1975. – № 6-8.
45. Ключева, Н. А. Педагогика: курс лекций по актуальным проблемам общего и дошкольного образования: учебное пособие / Е. В. Ключева, Т. В. Наумова, Е. В. Губанихина, М. Н. Корешкова; под

общ. ред. Е.В. Ключевой, Т.В. Наумовой. – Арзамас: Арзамасский филиал ННГУ, 2013. – С. 67.

46. Козлова, С. А. Дошкольная педагогика: учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений: 3-е изд., испр. и доп. / С. А. Козлова, Т. А. Куликова. – М.: Изд. центр «Академия», 2001. – 416 с.

47. Коменский, Я. А. Правила благопристойности для преподавания обучающемуся юношеству / Я. А. Коменский; сост. Н. Н. Бантыш-Каменский. – СПб.: Тип. Крылова с товарищами, 1792. – 37 с.

48. Конституция (Основной Закон) Российской Федерации – России: принята ВС РСФСР 12.04.1978 (ред. от 10.12.1992). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

49. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

50. Концепция дошкольного воспитания // Дошкольное воспитание. – 1989. – № 5. – С. 10-21.

51. Концепция развития дополнительного образования детей: утв. распоряжением Правительства РФ от 4 сентября 2014 г. № 1726-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

52. Коротаева, Е. В. Вопросы патриотически ориентированного воспитания детей дошкольного возраста: монография / Е. В. Коротаева, А. С. Андрюнина. Екатеринбург: Уральский гос. пед. ун-т: [б.и.], 2020. – 132 с.

53. Крупская, Н. К. Дошкольное воспитание // Вопросы семейного воспитания и быта. 2014. URL: https://books.google.ru/books?id=SuFoCwAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbg_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false (дата обращения: 26.12.2019)

54. Крупская, Н. К. Педагогические сочинения в десяти томах: Общие вопросы педагогики. Организация народного образования в СССР / Н. К. Крупская – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1958. – Т.2. – 736 с.
55. Крупская, Н. К. Об учителе: избр. статьи и речи / Н. К. Крупская. – М.: Академия пед. наук РСФСР, 1959. – 327 с.
56. Кудяев, М. Р. История систем образования и воспитания: советский период и постсоветский этап: учебно-методический комплекс / М. Р. Кудяев, Ф. Н. Апиш. – Майкоп: Изд-во ООО «Аякс», 2008. – Блок 3. – 97 с.
57. Леднев В. С. Содержание образования: сущность, структура, перспективы / В. С. Леднев. – Москва: Высшая школа, 1991. – 224 с.
58. Масару, И. После трех уже поздно / И. Мисару; пер. с англ. Н. А. Перовой. – М.: Альпина нон-фикшн, 2011. – 126 с.
59. Материалы Четвертого Всероссийского съезда по дошкольному воспитанию: стенографический отчет / под ред. Е. Е. Цырлиной, А. В. Суровцевой и С. С. Моложавого. – М.- Л.: Наркомпрос РСФСР и Госиздат., 1929. – 287 с.
60. Меньшиков, В. М. Из истории педагогики. Становление и развитие древнерусского воспитания и образования и педагогического сознания // URL: <https://www.portal-slovo.ru/pedagogy/42334.php> (дата обращения: 22.11.2019).
61. Мчедлидзе, Н. Б. История советской дошкольной педагогики: хрестоматия / Н. Б. Мчедлидзе. М.: Просвещение, 1988. – 442 с.
62. Николаева, Т. А. Философские взгляды Н. И. Новикова / Т. А. Николаева // Вестник Мурманского государственного технического университета. – 2007. – № 3. – С. 430-435.
63. Новиков, В. И. Педагогические идеи русских писателей-масонов XVIII века / В. И. Новиков // Высшее образование в России. – 2004. - № 12. – С. 139-144.

64. Новиков, Н. И. О воспитании и наставлении детей: Избранные произведения / Н. И. Новиков. – М.; Л.: Гос. изд-во худож. лит., 1951. – С. 417-506.

65. О национальной доктрине образования в Российской Федерации: утв. Постановлением Правительства РФ от 04.10.2000 N 751. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

66. Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 24.04.2020). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

67. Об утверждении Временного положения о дошкольном детском учреждении – яслях-саде: постановление Совмина РСФСР от 08.03.1960 N 327. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

68. Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального, общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)»: приказ Министерства труда и соц. защиты РФ от 18.10.2013. -№ 544н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

69. Об утверждении Типового положения о дошкольном образовательном учреждении: приказ Министерства образования и науки РФ от 27 октября 2011 г. № 2562. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

70. Об утверждении Типового положения о дошкольном образовательном учреждении: приказ Минобрнауки РФ от 27.10.2011 N 2562. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

71. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования: приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 N 1155 (ред. от 21.01.2019). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

72. Об утверждении Типового положения о дошкольном образовательном учреждении: постановление Правительства Российской

Федерации от 12.09.08 № 666. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

73. Одоевский, В. Ф. Избранные педагогические сочинения / В. Ф. Одоевский; под ред. В. Я. Струминского. М.: Гос. учеб.-пед. изд-во мин. Просвещения РСФСР, 1955. – 368 с.

74. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка: ок. 100000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов; под ред. Л. И. Скворцова. – М.: Мир и образование, 2014. – 1376 с.

75. Основные положения педагогической работы в дошкольных учреждениях / под ред. Н. К. Крупской, Е. Т. Рудневой, М. В. Крупениной. – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1924. – 28 с.

76. Первый Всероссийский съезд по дошкольному воспитанию: Доклады, протоколы, резолюции. – М.: Гос. изд-во, 1921. – 224 с

77. Пигуль, Г. И. Развивающая среда ДОО в контексте поликультурного образования» / Г. И. Пигуль // Журнал «Дошкольное воспитание». – 2020. – № 4. – С. 76-80.

78. Пирогов, Н. И. Быть хирургом: Записки старого врача / Н. И. Пирогов; под ред. Е. С. Мигуновой. – М.: Изд-во Родина, 2018. – 544 с.

79. Пирогов, Н. И. Избранные педагогические сочинения / Н. И. Пирогов; сост. В. З. Смирнов. – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1953. – 493 с.

80. Пирогов, Н.И. Вопросы жизни: Дневник старого врача / Н. И. Пирогов; сост. А. Д. Тюриков. – М.: Изд-во Проспект, 2018. – 646 с.

81. Пискунов, А. И. История педагогики и образования. От зарождения воспитания в первобытном обществе до конца XX в.: учеб. пособие для пед. учебных заведений: 2-е изд., испр. и доп. / под ред. А. И. Пискунова. – М.: ТЦ «Сфера», 2001. – 512 с.

82. Поздняков, А. Н. История педагогики и образования за рубежом и в России: учебное пособие / А. Н. Поздняков. – Саратов: Издательский центр «Наука», 2009. – 143 с.

83. Потаповская, О. М. Историко-педагогическая ретроспектива развития теории духовно-нравственного воспитания детей дошкольного возраста / О. М. Потаповская // Вестник ПСТГУ IV: Педагогика. Психология. – М., 2012. – № 3 (26). – С. 43-67.
84. Прокопьева, М.М. Семья как самоорганизующаяся среда воспитания: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / М. М. Прокопьева; Якутский гос. ун-т им. М. К. Аммосова. – Якутск, 1999. – 172 с.
85. Протоколы съездов и конференций Всесоюзной Коммунистической партии (б): Восьмой съезд РКП(б) 18-23 марта 1919 г. / под ред. Е. М. Ярославского. М.: Партийное издательство (Партиздат), 1933. – 560 с.
86. Пушкарева, Н. Л. Частная жизнь русской женщины: невеста, жена, любовница / Н. Л. Пушкарева. – М.: Ладомир, 1997. – 380 с.
87. Радина, Е. И. Ознакомление детей с явлениями общественной жизни / Е. И. Радина // Известия АПН РСФСР. – 1951. – № 34. – С. 29-50.
88. Радищев, А. Н. Беседа о том, что есть сын Отечества // Полное собрание сочинений. URL: www.az.lib.ru/ (дата обращения: 24.11.2019)
89. Рояк, А. А. Психологический конфликт и особенности индивидуального развития личности ребенка / А. А. Рояк. – М.: Педагогика, 1988. – 120 с.
90. Самсонова, В. А. Правовые основы дошкольного образования: краткий конспект лекций / В. А. Самсонова. – Казань: Каз. федер. ун-т, 2013. – 46 с.
91. Селиверстов, В. И. История логопедии. Медико-педагогические основы: учебное пособие для вузов / В. И. Селиверстов – М.: Академический Проект, 2003. – 384 с.
92. Сергейко, С. А. История образования и педагогической мысли // Учебное пособие для слушателей специальности 1-080171 Педагогическая деятельность специалистов. 2010. URL: http://ebooks.grsu.by/sergeyko_edu/-index.htm

93. Симонович, А. С. Связь детского сада со школою / А. С. Симонович // Детский Сад. – 1866. – № 4. – С. 121-126.
94. Слепцова, И. Ф. Авторские программы дошкольного образования. Методологические основы разработки / И. Ф. Слепцова // Дошкольное воспитание. – 2019. – № 11. – С. 4-10.
95. Смирнова, Е. О. Педагогические системы и программы дошкольного воспитания: учеб. пособие для студентов пед. училищ и колледжей, обучающихся по специальности 0313 «Дошк. образование» / Е. О. Смирнова. – М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2005. – 119 с.
96. Смолеусова, Т. В. ФГОС дошкольного образования: главное в структуре, содержании, преемственности / Т. В. Смолеусова // Вестник НГПУ. – 2015. – №1 (23). – С. 7-17.
97. Столяренко, А. М. Общая педагогика: учеб. пособие / А. М. Столяренко. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – С. 282.
98. Сурова, М. В. Дошкольное образование в Российской империи и СССР / М. В. Сурова // Мир образования - образование в мире. – 2013. – № 1 (49). – С. 7-13.
99. Сухомлинский, В. А. Моя педагогическая система / В. А. Сухомлинский. – Киев: Рад. школа, 1988. – 670 с.
100. Толстой, Л. Н. Воспитание и образование: педагогические сочинения / Л. Н. Толстой. – М.: Педагогика, 1989. – С. 225.
101. Толстой, Л. Н. О народном образовании: педагогические сочинения / Л. Н. Толстой. – М.: Педагогика, 1989. – С. 54-70.
102. Ушинский, К. Д. Избранные педагогические сочинения: в 2 т. / К. Д. Ушинский; под ред. А. И. Пискунова. - М. Педагогика, 1974. – Т. 2. – 437 с.
103. Ушинский, К. Д. О народности в общественном воспитании: Педагогические сочинения: В 6 т. / К. Д. Ушинский; сост. С. Ф. Егоров. – М., 1988. – Т. 1. – 416 с.

104. Ушинский, К. Д. Собрание сочинений: педагогические статьи 1857-1861 гг. / К. Д. Ушинский; сост. и подг. В. Я. Струминский. – М.: Изд-во АПН РСФСР. – Т. 2. – 1948. – 656 с.
105. Флериная, Е. А. Автобиография Е. А. Флериной / Е. А. Флериная. – М.: Дрофа, 2005. – 42 с.
106. Флериная, Е. А. Изобразительное творчество детей дошкольного возраста / Е. А. Флериная – М.: Учпедгиз, 1956. – С. 22.
107. Флериная, Е. А. Эстетическое воспитание дошкольника / Е. А. Флериная – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1961. – С. 27.
108. Хоменко И. А. К вопросу об определении понятия «семейное воспитание» / И. А. Хоменко // Ученые записки Санкт-Петербургского государств. института психологии и социальной работы. – 2012. – Вып.1. – Т. 17. – С. 92.
109. Хрестоматия по истории педагогики / Сост. Н. А. Желваков. – М.: Учпедгиз, 1936. – Т.IV, Ч.I. – С. 71-72;
110. Хрестоматия по истории школы и педагогики в России (до Великой Октябрьской социалистической революции): учебное пособие / Сост. С. Ф. Егоров – М.: Просвещение, 1986. – С.35.
111. Чепарина, О. А. Новый закон об образовании в Российской Федерации / О. А. Чепарина // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2014. – №4. – С. 139-144.
112. Ядэшко В. И. Дошкольная педагогика: учеб. пособие для учащихся пед. уч-щ / В. И. Ядэшко, Ф. А. Сохин, Т. А. Ильина. М.: Просвещение. – 2-е изд. – 1986 – С. 107.
113. Янин, В. Л. Я послал тебе бересту... / В. Л. Янин. – М.: МГУ, 1965. – 235 с.

Отзыв руководителя выпускной квалификационной работы
Тема ВКР «История становления и развития дошкольного образования в России»
студента Овсепьян Екатерины Эдуардовны,
обучающегося по ОПОП «Дошкольное образование» по направлению подготовки
44.04.01 Педагогическое образование (магистратура) очной формы обучения

Студент при подготовке выпускной квалификационной работы проявил готовность и умение корректно формулировать и ставить задачи своей деятельности при подготовке выпускной квалификационной работы, анализировать большой объем материала, выявлять актуальность проблем, связанных с темой исследования, устанавливать их причины, подбирать методы решения выявленных проблем.

В процессе написания ВКР студент проявил себя как исследователь, способный осуществлять поиск информации, проводить критический анализ полученных данных, применять адекватные научные методы и подходы для решения задач своего исследования.

Студент в целом показал, что способен рационально планировать ход выполнения работы. При написании ВКР студент ответственно подошел к разработке концепции исследования в рамках обозначенной проблемы: формулировки цели, задач, обоснование актуальности, значимости, ожидаемых результатов,

Стоит отметить, что содержание ВКР выстроено логично, материал систематизирован с учетом особенностей темы исследования, выводы отражают основные положения параграфов, глав ВКР. Заключение работы соотнесено с задачами исследования, отражает основные выводы.

Автор продемонстрировал способность определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений; а также оценивать решение поставленных задач в соответствии с запланированными результатами. Все это утверждать, что автор овладел необходимыми компетенциями: общекультурными – способность совершенствовать и развивать свой интеллектуальный и общекультурный уровень, к самостоятельному освоению и использованию новых методов исследования, к освоению новых сфер профессиональной деятельности (ОК-1-3); общепрофессиональными – готовность использовать знание современных проблем науки и образования при решении профессиональных задач (ОПК-1-4); а также профессиональными – способность анализировать результаты научных исследований, применять их при решении конкретных научно-исследовательских задач в сфере науки и образования, самостоятельно осуществлять научное исследование, готовность использовать индивидуальные креативные способности для самостоятельного решения исследовательских задач, к систематизации, обобщению и распространению отечественного и зарубежного методического опыта в профессиональной области и др. (ПК- 1-12).

ОБЩЕЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выпускная квалификационная работа «История становления и развития дошкольного образования в России» студента Овсепьян Е.Э. соответствует основным квалификационным требованиям, предъявляемым к квалификационной работе выпускника УрГПУ, и рекомендуется к защите.

Руководитель ВКР:

Доктор пед. наук, профессор



Е.В. Коротаева 10.06.2020

СПРАВКА**О результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований****Проверка выполнена в системе****Антиплагиат.ВУЗ**

Автор работы	Овсепьян Екатерина Эдуардовна
Факультет, кафедра, номер группы	Институт педагогики и психологии детства Кафедра педагогики и психологии детства МДО-1801
Название работы	История становления и развития дошкольного образования в России
Процент оригинальности	74,76 %

Дата 10.06.2020г.Ответственный в
подразделенииДылдина Д.В.

Проверка выполнена с использованием: Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссийка"; Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"; Коллекция РГБ;
Цитирование; Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"; Модуль поиска ЭБС "Азбука"; Модуль поиска Интернет;
Модуль поиска ЭБС "Лань"; Модуль поиска "УГПУ"; Кольцо вузов

НОРМОКОНТРОЛЬ**Результаты проверки пройден**Дата 15.06.2020г.Ответственный в
подразделенииДылдина Д.В.